

УДК 330.1 + 378.4

Проблемы преподавания экономической теории в техническом вузе

Д-р экон. наук **Хайкин М.М.** marcmix.spb@gmail.com

Национальный минерально-сырьевой университет «Горный»
199106, Россия, Санкт-Петербург, Васильевский остров, 21 линия д. 2

Канд. экон. наук **Базжина В.А.** vabazzhina@mail.ru

Санкт-Петербургский государственный политехнический университет
Институт гуманитарного образования
195251, Санкт-Петербург, ул. Политехническая, 29

В статье рассматривается круг проблем относительно идеологии, организации, технологии, методики преподавания экономической теории студентам инженерных направлений и специальностей технических вузов в 21 веке в России в условиях глобализации и интеграции мирового хозяйства. Описана эволюция и традиции инженерного образования в России. Обоснованы целесообразность и важность преподавания общественных и гуманитарных дисциплин на инженерных специальностях и направлениях в техническом вузе. Проанализировано состояние современной экономической теории, описаны основные тенденции развития экономической теории и авторская точка зрения по этому вопросу. Дано обоснование различий в отраслевой и теоретической экономике. Особый акцент сделан на содержании курса экономической теории для будущих инженеров, анализ трудностей и противоречий организационного, методического характера. Авторами предложены основные направления и пути решения поставленных проблем.

Ключевые слова: тенденции развития экономической науки, экономическая теория, высшее техническое образование, образовательный стандарт.

Problems of teaching economic theory at technical university

Khaykin M.M. marcmix.spb@gmail.com

National Mineral Resources University (University Of Mines)
199106, Russia, St. Petersburg, Vasilevsky Island, 21 line 2

Bazzhina V.A. vabazzhina@mail.ru

St.Petersburg State Polytechnical University
195251, St.Petersburg, Polytechnicheskaya, 29

The article considers a range of issues on ideology, organization, technologies and methods of teaching economics to the students of engineering departments of technical universities in the 21st century in Russia in the context of globalization and integration into the world economy. It gives detailed information concerning the evolution and tradition of engineering education in Russia. Much attention is given to substantiation of the expediency and the importance of teaching social sciences and humanities to engineering departments at technical universities. Attempts are made to analyze the state of contemporary economic theory and to formulate the main trends in the development of economic theory. The article introduces the authorial point of view on the tendencies of the contemporary economic theory and its development. It provides a background of the differences in sectoral and theoretical economics. It draws special attention to the content of the academic course in economic theory for future engineers and analyzes the difficulties and contradictions of organizational and methodological nature. The authors suggest the main guidelines and solutions to the problems being raised.

Keywords: trends in the development of economics, economic theory, higher technical education, educational standard.

В Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года достаточно четко изложена позиция, в соответствии с которой для перехода от экспортно-сырьевого к инновационному социально-ориентированному типу экономического развития необходима реализация ряда направлений, одним из которых является формирование и развитие человеческого капитала [1]. Вопросами формирования и развития человеческого капитала, в первую очередь, занимается система высшего образования, которая находится в настоящий момент в стадии реформирования. В данный период актуальными становятся вопросы организации учебного процесса, а также содержательные аспекты преподаваемых дисциплин.

Целью настоящего исследования является поиск путей решения трудностей и противоречий, возникающих в процессе преподавания основ экономической теории (экономики) в техническом вузе, используя опыт кафедры «Политическая экономия» института гуманитарного образования Санкт-Петербургского государственного политехнического университета (СПбГПУ) и кафедры «Экономическая теория» Национального минерально-сырьевого университета «Горный». Для достижения поставленной авторами цели были решены ряд задач, касающихся ответов на вопросы о специфике инженерного образования в России, его эволюции и перспективах развития, о трудностях, возникающих в организации процесса преподавания учебных дисциплин «Основы экономической теории», «Экономическая теория», «Экономика» и их содержательной части.

Истоки технического образования в России корнями уходят во времена Петра I, когда в 1700 и 1701 гг. соответственно открылись Инженерная и Навигаторская школы. Преподавание научных дисциплин ограничивалось исключительно прикладным характером и зачастую не опиралось на достижения науки того времени [2].

Рост потребности в квалифицированных специалистах ознаменовал появление в 1773 году первого Горного училища. 21 октября (1 ноября) 1773 года, когда императрица Екатерина II, претворяя в жизнь идеи Петра I и М.В. Ломоносова о подготовке инженерных кадров для развития горнозаводского дела, начертала на указе о создании инженерного училища по горной части «быть по сему». Эта дата стала днем рождения не только Горного университета, но и всего высшего технического образования России. К началу 21 века общий выпуск инженеров для флагманов российской и мировой добывающих и перерабатывающих индустрий превысил 40 тысяч человек [3].

Тем не менее, методика преподавания в перечисленных учебных заведениях носила скорее ремесленный, чем научный характер. И такая ситуация в области технического образования продолжалась вплоть до 1794 г., когда в России был создан Институт корпуса инженеров путей сообщения (по образцу Парижской политехнической школы), с самого начала ориентированный на высокую теоретическую подготовку студентов. К середине XIX в. высшее техническое образование становится необходимым, что ознаменовало появление таких известных вузов, как Технологический институт (1862) и Петербургский электротехнический институт [2].

Промышленный подъем, наметившийся в России со второй половины 90-х гг. XIX в. и сопровождавшийся бурным строительством новых предприятий, стабилизацией финансов, ростом иностранных инвестиций приводят к изменению отношения общества к высшему образованию, к осознанию необходимости его реформирования путем создания сети политехнических вузов. Конкретизируя эту идею, имевшую

многочисленных сторонников в высших эшелонах власти империи, министр финансов С. Ю. Витте отмечал, что в России необходимо создать высшие учебные заведения «в форме политехнических институтов, которые содержали бы в себе различные отделения человеческих знаний, но имели бы организацию не технических школ, а университетов, т.е. такую организацию, которая наиболее способна была развивать молодых людей, давать им общечеловеческие знания» [4]. С опорой на эти принципы был основан в начале 1899 г. Санкт-Петербургский политехнический институт.

Российские инженерные школы во все времена отличались высоким качеством подготовки. И сегодня с большой уверенностью можно утверждать, что лучшие российские технические университеты находятся на уровне ведущих инженерных центров мира [5]. Отличительной особенностью российского высшего технического образования был и остается заложенный с дореволюционных времен университетский подход к формированию учебных планов и образовательных программ с учетом специфики каждого вуза. Советская система высшего образования неоднократно подвергалась реформированию, тем не менее, успехи советских инженеров ценятся во всем мире.

Одной из особенностей отечественного высшего технического образования во все времена являлись не только высокий уровень технической подготовки и востребованность на рынке труда выпускников, но и наличие достаточно глубокой гуманитарной составляющей в образовательных программах. Однако в последнее время наблюдается тенденция к сокращению гуманитарного, социального-экономического цикла. Акцентирование внимания на непрофильности дисциплин данного цикла вызывает у обучающихся отсутствие заинтересованности в получении гуманитарного знания ради повышения собственного уровня культуры и собственного духовного развития [6]. В то же время отсутствие достаточного уровня гуманитарной культуры приводит к формированию человека-потребителя, который сосредоточен на материальном комфорте [7].

По опыту, сформированному за прошедшие десятилетия с момента окончания эпохи советского высшего образования, авторами были выявлены особенности и противоречия в плане подготовки инженеров и бакалавров технических направлений в части преподавания экономической теории как социо-гуманитарной дисциплины. По стандартам второго поколения, где были прописаны четкие дидактические единицы в описании курса, вопросов по содержательной части практически не возникало. О значимости экономической теории в учебных планах инженерных специальностей говорил факт обязательности данной дисциплины и ее отнесение к федеральному компоненту. Однако в связи с реформированием системы высшего образования, экономической теории уделяется значительно меньше места в учебных планах.

Общепризнанным фактом является то, что экономическая теория, как общественная дисциплина, изучает экономические законы развития общества, формы их проявления, а также исследует способы учета действия экономических законов в общественной практике на всех уровнях управления экономикой. При этом выявляются объективно действующие экономические отношения между субъектами хозяйствования, экономические взаимосвязи и взаимозависимости.

В процессе познания экономической действительности у исследователя формируется и развивается экономическое мышление. Его, по сути, следует рассматривать не только в качестве совокупности способностей человека получать новые

знания, но и анализировать экономические явления и процессы, принимать оптимальные для себя решения, в том числе стратегические, с учетом экономической действительности. Стоит особо отметить, что в данном контексте речь не идет о конкретной сфере деятельности, специальности в рамках будущей профессии студента, его способности максимизировать свой доход или эффективно управлять бизнесом в той или иной отрасли экономики. Эти вопросы рассматривает конкретная отраслевая или функциональная экономика.

В этой связи важно подчеркнуть, что экономическая теория является общеобразовательной учебной дисциплиной и именно поэтому ее нельзя «подменять» конкретной экономикой, что нередко происходит в технических университетах России. Принципиально, что весьма солидный круг социально-экономических проблем, с нашей точки зрения, необходимых для изучения в системе высшего образования, на многих инженерных специальностях не остается в поле зрения руководителей учебной деятельности, как на уровне государственных управленческих структур, так и на уровне высшего учебного заведения. В частности, опускаются такие важнейшие экономические вопросы, как: собственность, экономическая система, экономические интересы, общественный выбор, экономика сектора домохозяйств, общественное воспроизводство и многие другие.

Ни для кого не секрет, что далеко не все выпускники технических факультетов и институтов работают по своей специальности и даже квалификации. Не получив соответствующей экономической общетеоретической подготовки, дает все больше о себе знать проблема информационного вакуума и отсутствия широкого экономического мышления молодого специалиста. Эта проблема «замыкается» не только на отсутствии общетеоретической экономической подготовки выпускников высшей школы – на знаниях ради знаний. Она связана с проблемой отсутствия экономического мышления, экономической культуры и неспособностью ориентироваться в экономической среде (а не только в хозяйствующем субъекте, соответствующем содержанию профиля подготовки).

Ниже, в качестве сравнения, приведем примеры рассмотрения социально-экономических проблем в контексте экономической теории и экономики с «привязкой» к соответствующей сфере деятельности.

Таблица 1

Рассматриваемые вопросы в контексте экономической теории и отраслевой экономики

Содержание	Экономическая теория	Экономика отрасли
Экономическая система	На всех уровнях управления экономикой	На уровне отрасли, ее хозяйствующего субъекта
Экономические ресурсы	На всех уровнях управления экономикой	Предприятия, производящего конкретную продукцию
Человеческий капитал	На всех уровнях управления экономикой	Предприятия
Экономические цели и противоречия	Система экономических целей и противоречий	Максимизация коммерческого результата от конкретной деятельности вне существующих противоречий
Собственность	Как экономическая категория	Как правовая категория или

		не рассматривается
Инвестиции	Коммерческие и некоммерческие	Коммерческие
Социальные аспекты экономики	На всех уровнях управления экономикой	На уровне предприятия или не рассматриваются
Инновации	С позиции законов функционирования постиндустриальной экономики	В качестве технических нововведений применительно к конкретному производству
Роль государства в экономике	Функции государства и механизмы их реализации, эффективность государственной экономической политики	На уровне отраслевого законодательства или не рассматривается
Социально-экономические проблемы домохозяйства	Рассматриваются с позиции отнесения сектора домохозяйств к важнейшему сектору экономики	Не рассматриваются
Проблемы общественного выбора	Рассматриваются с позиции отнесения их к базовым проблемам развития общества	Не рассматриваются

Условно трудности и противоречия, возникающие в процессе преподавания дисциплины, можно разделить на три части.

Первая часть связана с особенностями организации процесса обучения. Во-первых, технический вуз, как правило, осуществляет подготовку инженеров и бакалавров по внушительному количеству направлений. Так, например, в СПбГПУ осуществляется набор в 2014 г. по 49 направлениям подготовки бакалавров, из них 40 носят сугубо технический характер, а также по 8 специальностям инженеров [4]. Магистерские программы в настоящей работе не учитываются, так как на второй ступени высшего образования, как правило, осуществляется более углубленное изучение экономических дисциплин с учетом отраслевой специфики.

Второй организационной проблемой является флексибилизация образовательных стандартов, что привело к отсутствию унификации в базовой части гуманитарного и социально-экономического цикла образовательных программ. Первые две трудности приводят к тому, что, с одной стороны, организация учебного процесса направлена на укрупнение лекционных потоков, а с другой - стандарты по всем направлениям предусматривают различное количество часов на освоение дисциплины. Причем основным затруднением является также необязательный характер изучения дисциплины «Экономика» в стандартах разных технических направлений. В редких случаях научно-методические советы институтов в рамках технического вуза стараются прийти к некоей единой концепции по количеству академических часов на освоение дисциплины хотя бы в рамках потоков, тем не менее, такая практика носит селективный характер.

Третья проблема организационного характера тесно взаимосвязана с предыдущими, так как речь идет о последствиях отсутствия унификации стандартов в базовой части

гуманитарного и социально-экономического циклов образовательных программ. Так, уже упоминалось о факте необязательности включения теоретических основ экономики в учебный план подготовки бакалавров технических направлений [8]. В частности, в СПбГПУ только порядка 60% образовательных стандартов технических направлений подготовки бакалавров включают дисциплину «Экономика» в различных ее проявлениях как обязательную. Ряд выпускающих кафедр по остальным 40% направлений включают данную дисциплину в вузовский компонент, но не все. Помимо обязательности данной дисциплины присутствуют различия в количестве часов, что уже упоминалось, а так же в названиях дисциплин. Так, например, в большинстве случаев теоретические основы экономики изучаются в рамках дисциплины «Экономика», но также встречаются названия «Экономическая теория», «Основы экономической теории» и «Основы экономических теорий». Но не во всех технических вузах данная проблема является актуальной. Например, в Горном университете в настоящее время экономическая теория как учебная дисциплина включена во все существующие в университете основные образовательные программы, преподается на всех факультетах и специальностях в рамках бакалавриата и специалитета.

В ряде технических вузов отсутствие унификации стандартов и образовательных программ инженерных направлений вызывает конкуренцию среди обеспечивающих кафедр. Естественно, что любой специалист в области экономики знаком с ее теоретическими основами, однако, зачастую специализируясь на отраслевой экономике, преподаватель читает лекции по теории.

Помимо организационных противоречий в работе рассмотрены проблемы методического характера, то есть вторая часть трудностей связана с изменением требований к процессу подготовки бакалавров, предусмотренных не только образовательными стандартами, но и изменением внешней среды, а также изменением самой специфики обучающегося контингента. Итак, первым и наиболее существенным методическим затруднением является выбор инструментов для привлечения внимания студентов к дисциплине, которую они традиционно воспринимают как непрофильную. При этом контингент достаточно разнороден по своему составу и по уровню подготовленности, что значительно усложняет выбор методики преподавания.

Организационные и методические противоречия, несомненно, затрудняют процесс обучения студентов технических направлений, но наиболее противоречивым является обсуждение содержательной части преподаваемого курса теоретической экономики.

Переход от жестких образовательных стандартов к более гибким, с одной стороны, дает определенную долю свободы при составлении образовательных программ, с другой – не всегда данная свобода приводит к нужному результату. По ряду направлений разработчики стандартов разрабатывают в том числе и примерную ООП, в которой перечисляют, насыщенные конкретными содержательными рекомендациями дисциплины. При этом, как правило, составителями являются специалисты в области естественных и технических наук, поэтому аспекты мультikonцептуальности в экономической теории не затрагиваются.

О том, что в настоящий момент нет единого подхода к экономической теории и говорит тезис авторов о мультikonцептуальности. Экономисты-теоретики всего мира не могут сойтись во мнении о доминирующем учении: неоклассическая теория, неоинституциональная или новая политическая экономия. Ряд из них обсуждает и предлагает свое видение содержательной части политической экономии в виде

предложений по разработке учебных программ [9, 10, 11, 12]. Однако, как правило, действующие предложения рассчитаны на студентов-экономистов, а не на студентов инженерных направлений и специальностей. Тем не менее, встречаются и такие работы [13]. Тем не менее, вопрос о содержании курса в настоящее время открыт: концептуально еще не произошло осмысление «правильных» теорий. Анализ существующих концепций, проведенный авторами, позволяет выявить основные тенденции экономической науки. О современной экономической теории или теориях можно судить по следующим тезисам:

1. Экономическая теория как общественная наука тесно взаимосвязана с существующими трансформациями экономических систем и не может не адаптироваться к устойчивым и объективно протекающим изменениям в хозяйственной жизни общества. Современная экономическая теория – это совокупность сосуществующих, дополняющих, а, в отдельных случаях, конкурирующих теорий [14].

2. Современная экономическая теория – это наличие различных экономических школ, каждая из которых базируется на своих методологических принципах и подходах. В этих условиях имеют место получившие широкое распространение разные позиции о месте и роли экономической теории, ее особенностях как науки в современном обществе [15].

3. Теряя внутреннее единство, экономическая теория находится в глубоком кризисе, распадаясь, «раскалываясь» на отдельные автономные части, никак не связанные и вступающие в противоречие друг с другом.

4. Экономическая теория трансформируется в направлении расширения спектра областей знаний, все больше внедряясь в такие науки, которые, с традиционной точки зрения, не являются экономическими: социологию, эконометрику, антропологию, психологию, политологию и др.

5. Экономическая теория как наука и учебная дисциплина все больше приобретает практикоориентированную направленность, пытаясь формулировать конкретные «рецепты» тем или иным субъектам хозяйствования, нацеленные на более успешное достижение их экономических (а в отдельных случаях не только экономических) целей.

6. Широко распространена точка зрения, согласно которой экономическая теория должна использовать широкий математический инструментарий, включая математические модели, с помощью которых в полной мере можно раскрыть всю сущность экономических явлений и процессов на основе численных значений тех или иных показателей и связей между ними.

На наш взгляд, категоричность взглядов на новое содержание экономической теории вряд ли оправдана. Экономическая теория как общественная наука имеет свою методологию, принципы, концепции, школы. Она не должна «догонять или перегонять» появление новых экономических явлений, процессов, закономерностей и тенденций развития экономических систем в условиях трансформации мировой и национальной экономики на рубеже 20 и 21 веков.

Во-первых, сохраняя свою сущностную природу, меняются лишь конкретные формы проявления действия экономических законов развития общества в результате появления новых или качественной трансформации уже существующих характеристик.

Во-вторых, многообразие теоретических школ в экономической науке, их сосуществование только подтверждает мысль о том, что экономическая наука в постоянном движении. Она развивается, ее содержательная сторона качественно усложняется; сосуществование разных экономических школ позволяет более

многогранно, многоаспектно рассматривать экономическую сторону жизни общества, ее природу на разных уровнях экономики – индивида, предприятия, отрасли, региона, страны, мирового сообщества.

В-третьих, создавая иллюзию противоречивости и ошибочности тех или иных экономических школ и теорий, в своем единстве они в полной мере с разных сторон комплексно дают ответы на многие вопросы деятельности хозяйствующих субъектов и связей между ними: одни – с сущностных, другие – с явленческих позиций. При этом каждая экономическая школа и теория рассматривает экономические явления и процессы «под своим углом», с позиций конкретных экономических интересов или субъектов хозяйствования.

В-четвертых, постоянно проводя экспансию в другие области теории и практики, экономическая теория адаптируется к действию новых закономерностей общественного развития в условиях глобализации и интеграции экономического пространства. При этом усиливаются межпредметные, межотраслевые, междисциплинарные связи. Не учитывать последнее обстоятельство – значит далеко не всегда иметь возможность многогранно, комплексно и всесторонне исследовать и формулировать содержание экономических явлений и процессов.

В-пятых, заметно прагматизируясь, уходя в практическую нишу экономики, все больше возникает опасность активизации деятельности экономической науки в явленческих областях, и это приводит к тому, что экономическая наука «сдает» свои теоретические позиции, все больше исследуя практические стороны деятельности хозяйствующих субъектов. В этой связи главное предназначение экономической науки состоит в том, чтобы исследовать и отражать сущностные стороны функционирования экономических систем и их структурных элементов, формулировать внутреннюю природу экономических явлений и процессов, а не поверхностные их характеристики. А это означает, что любые стороны хозяйствования экономическая наука должна объяснять научным образом, быть независимой, учитывать объективно сложившиеся закономерности общественного развития.

Действительно, создаваемая в период капиталистического производства, экономическая теория обрела прикладную оболочку, стала «работать» на интересы соответствующих производственных отношений, ее концепции применимы, главным образом, для финансовых отношений. Но общество не стоит на месте, объективнее причины качественного изменения экономической теории есть следствие действия факторов общественных изменений, которые логически не помещаются в рамки капиталистической парадигмы.

В-шестых, сложная хозяйственная жизнь общества слишком многообразна, «многоцветна», она имеет не только количественные, но и качественные характеристики, которые, нередко, очень сложно оценить численным образом. Широкий математический инструментарий в большей степени способен объяснять действия человека как рационального существа, с позиции его рационального поведения. Например, институциональная экономическая теория далеко не всегда может использовать возможности экономико-математического моделирования, объяснять деятельность формальных и неформальных общественных институтов только с позиций рационализма, а значит и экономико-математического аппарата. Это отнюдь не означает неперспективность использования математических методов исследования экономически процессов, они широко востребованы и будут широко использоваться в экономической

теории 21 века. Речь идет лишь о нецелесообразности их излишней абсолютизации значимости, места и роли в экономической теории настоящего и будущего. Математические модели действительно отражают существующую практику деятельности экономических агентов, в ряде случаев, не в полной мере. Однако, в ряде случаев, они позволяют на виртуальном уровне понять сущность экономических механизмов и действия их элементов, а значит, и переносить их на реальную действительность. Современные компьютерные технологии создают возможности прогнозирования состояния функционирующей экономической системы в условиях изменений значений одного или нескольких параметров. В данном случае речь идет не о планировании, а о прогнозировании, т.е. вероятностном планировании системы хозяйствования и ее составных частей.

Категоричность в суждениях, бескомпромиссность экономических оценок в условиях действия очень сложной системы экономических интересов в ряде случаев обостряет в обществе социальную напряженность, создает благоприятную почву для конфронтации, препятствует созданию цивилизованного гражданского общества. И в этих вопросах экономическая наука тесно взаимодействует с политикой, с экономической ролью государства на всех уровнях управления экономическими и, в целом, общественными процессами.

С другой стороны, уход от объективной реальности, зависимость от тех или иных общественных институтов создает почву для развития антинауки, лженауки и всего, что с ними связано.

В современных публикациях, особенно в отдельных статьях периодических изданиях, авторы этих строк нередко встречаются с «подобными перегибами» в ту или иную сторону. Соблюдение «золотой середины» - это основное условие развития экономической науки, которое обеспечивается «разумным» образом.

Было бы неверно, с нашей точки зрения, считать кризисным современное состояние экономической теории. Дальнейшее развитие экономической науки, появление новых знаний, которым становится тесно в существующих общепризнанных парадигмах экономической науки – это естественная историческая закономерность, а не кризис науки.

Эволюция экономической теории как науки прослеживается на всех исторических этапах ее развития. Так, минувшее столетие характеризуется бурным развитием марксистской политической экономии – с одной стороны, экономикса Маршала – с другой. К середине 20 века формируется макроэкономика Кейнса. Как результат великой депрессии тридцатых годов - во второй половине того же столетия начало становления, а в дальнейшем развитие теории общественного выбора. Далее, на фоне во многом господствующей классической политической экономии появляются новые направления экономической теории, например, такие, как:

- эволюционная экономика;
- поведенческая экономика;
- экономика природопользования;
- экономическая теория поиска работы;
- экономика человека;
- проблемы развития международной экономической политики;
- экономика развития;
- теория рациональных ожиданий;

- поведение экономических агентов в условиях риска и неопределенности;
- теория отраслевых рынков;
- современные теории международной торговли и др.

Целостность экономического мировоззрения основана на новой парадигме, заключающей в себе все предшествующие научные результаты экономической теории прошлых столетий. Главная ее особенность видится в комплексном подходе, ее гармоничном взаимодействии с социологией, психологией политикой и другим областями знаний, без которых нельзя «покорить глубины» теории общественного выбора, объяснять не только природу, содержание процессов, связанных с функционированием экономических систем, но и предпосылки, условия, факторы их становления, развития, трансформации в какие-либо иные, в том числе прогрессивные формы.

7. В то же время, «новая» экономическая теория 21 века как наука должна изыскивать ответы на вызовы времени - вопросы, возникающие в мировой и национальной экономике, функционирующие на качественно новом уровне развития [16].

8. Одни экономисты современную экономику называют информационной, другие – сетевой, третьи – сервисной, четвертые – инновационной, и т.д. [17]. В частности, отвечая на вопрос: является ли экономика России инновационной, более чем вероятно, однозначного положительного ответа дать нельзя. Это объясняется, прежде всего, тем, что национальная экономика слишком сложная по структуре и тенденциям развития [18]. С этих позиций она требует глубокого исследования в отраслевом и региональном разрезе.

Таким образом, меняя критерии оценки, во всех случаях речь идет о новой, и при этом одной и той же экономике, которая нуждается в новой экономической науке, не попадающей в плен догм и иллюзий, вписывающей в новую парадигму и научно объясняющей логичность и закономерность сосуществования разных экономических школ, общественных институтов, типов экономических систем в их постоянном развитии.

Экономическая теория 21 века с научной точки зрения должна объяснять глубинные условия господства социального прогресса, способы отказа от всевластия рынка «с диким лицом», в котором лозунг «все для человека, все для блага человека» превращается в свою противоположность – во всевластие идеи максимизации прибыли экономических агентов любой ценой.

Существует и другая позиция о роли экономической теории как науки в современной экономической системе. В соответствии с ней экономическая теория способна дать исчерпывающие ответы и «рецепты» по максимизации доходов хозяйствующих субъектов, предотвращению экономических кризисов, росту или снижению цен, и т.д. В действительности она объясняет сущностные стороны действия экономических механизмов – дает ту необходимую информацию, которая используется прикладной экономикой для решения тех или иных социально-экономических задач общества на всех уровнях управления экономикой.

Универсальная экономическая теория в природе отсутствует в силу множественности составляющих и сложности хозяйственной жизни. Поэтому современное экономическое мышление вынуждено адаптироваться к многообразию и

противоречивости существующей в реальности многолико разной, динамичной и очень сложной экономической системы [19]

Таким образом, авторами разработаны ряд предложений по выходу из сложившейся ситуации в области преподавания экономической теории на инженерных направлениях и специальностях в техническом вузе. Для решения проблем организационного характера следует унифицировать учебные планы, опираясь на целесообразность включения данной дисциплины в образовательный курс. Научно-методические советы институтов могут принимать участие в семинарах, посвященных вопросам распределения учебной нагрузки. Вопрос обязательности включения данной дисциплины в образовательные программы является, на взгляд авторов, обоснованно в данной работе. Разработчикам образовательных стандартов третьего и последующих поколений рекомендуется учитывать мнение обеспечивающих кафедр по общественным и гуманитарным дисциплинам.

Методические трудности требуют значительных инновационных решений, так как образовательные технологии развиваются ускоренными темпами. Уже достаточно широко распространены дистанционные образовательные технологии в процессе преподавания ряда дисциплин студентам очного отделения, экономическая теория не является исключением. В частности, использование дистанционных образовательных технологий позволяет значительно увеличить объем материала в условиях снижения количества аудиторных часов.

Преподавание экономической теории в качестве базовой дисциплины требует пересмотра ряда основных ключевых методик. Например, в качестве основы возможно применение CDIO-подхода при разработке рабочей программы учебной дисциплины, а также комбинации ряда методик [20]. В то же время необходимо учитывать факт, что инновационное инженерное образование отличается от традиционного именно своей выраженной социальной направленностью. Социальная направленность современного инженерного образования требует теоретического осмысления роли и места в нем блока гуманитарных и социально-экономических дисциплин в целом и курса «Экономика» в частности [21, 22].

Придерживаясь мнения относительно необходимости преподавания экономической теории на инженерных направлениях и специальностях, возникают вопросы о том, каким образом, а именно: какие теории следует преподавать, целесообразна ли единая концепция преподавания экономической теории или каждый вуз должен придерживаться позиции своих научных школ? На наш взгляд, данный вопрос должен быть предметом конструктивного диалога ведущих ученых-теоретиков, преподавателей, организаторов и руководителей учебного процесса.

Список литературы:

1. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года URL: <http://www.ifar.ru/ofdocs/rus/rus006.pdf>
2. Кузнецов Д.И. Антропология и гуманистические идеалы технического образования. Социально-философский анализ. СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2006. С. 51-54
3. Официальный сайт НМСУ «Горный» URL: <http://www.spmi.ru/univer/3862>
4. Официальный сайт ФГБОУ ВПО «СПбГПУ» URL: <http://www.spbstu.ru/>

5. Александров А.А., Федоров И.Б., Медведев В.Е. Инженерное образование сегодня: проблемы и решения // Высшее образование в России. 2013. №12. С. 3-8
6. Фомина О.И. Проблема преподавания гуманитарных дисциплин в техническом вузе в условиях современной модернизации образования // Педагогика высшей школы: диалог эпох: материалы Междунар. науч.-практич. Конф. / под ред. И.Ю. Лапиной, С.Ю. Каргапольцева; СПбГАСУ. – СПб, 2013. – с.124-128
7. Цимбал Т.В. Непрофильные дисциплины в системе современного технического образования // Педагогика высшей школы: диалог эпох: материалы Междунар. науч.-практич. Конф. / под ред. И.Ю. Лапиной, С.Ю. Каргапольцева; СПбГАСУ. – СПб, 2013. – с.129-132
8. Портал Федеральных государственных образовательных стандартов <http://www.fgosvo.ru/>
9. Бузгалин А.В., Колганов А.И., Покрытан П.А. Учебно-методические материалы по курсу «Политическая экономия» - экономический факультет МГУ им. Ломоносова // Проблемы современной экономики. 2012. №4(44). – с. 41-43
10. Смирнов И.К. Структура учебного курса для экономистов «Политическая экономия современного капитализма (общества)» - экономический факультет СПбГУ // Проблемы современной экономики. 2012. №4(44). – с. 45
11. Ушанков В.А. Программа учебного курса (проект) «Политическая экономия» - экономический факультет СПбГУ // Проблемы современной экономики. 2012. №4(44). – с. 46
12. Миропольский Д.Ю. Содержание предлагаемого учебника по курсу «Политическая экономия» - СПбГУЭФ // Проблемы современной экономики. 2012. №4(44). – с. 48-49
13. Орлов А.В. Программа курса «современная политическая экономия (для инженерных специальностей)» - СПбГПУ // Проблемы современной экономики. 2012. №4(44). – с. 47
14. Гуров И.П. Конкурирующие экономические теории. – Ульяновск: УлГУ, 1998. – 180 с.
15. Довбенко М.В., Осик Ю.И. Современные экономические теории в трудах нобелиантов. – М.: Издательство «Академия Естествознания», 2011 URL: <http://www.monographies.ru/129>
16. Сопин В.С. Эволюционная теория в экономической науке: проблемы и перспективы // Проблемы современной экономики, N 3 (31), 2009 URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=2687>
17. Хайкин М.М. Управление сферой услуг в развитии человеческого капитала. – СПб.: СПбГУЭФ, 2010. – 166 с.
18. Хайкин М.М., Крутик А.Б. Сервисный капитал информационно-сетевой экономики: вопросы теории, методологии, практики. – СПб.: Астерион, 2013. – 300 с.
19. Хайкин М.М. Эволюция экономической теории как науки: вызовы современности // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки 2013. - № 6. – с. 48-53
20. Перспектива развития инженерного образования: инициатива CDIO: информ.-метод. изд. / Пер. с англ. и ред. В. М. Кутузова и С. О. Шапошникова. СПб.: Изд-во СПбГЭТУ «ЛЭТИ», 2012. 29 с.

21. Базжина В.А., Драгомирова Е.А. Концептуальные основы курса «Экономика» в инновационном инженерном образовании // Педагогика высшей школы: диалог эпох: материалы Междунар. науч.-практич. Конф. / под ред. И.Ю. Лапиной, С.Ю. Каргапольцева; СПбГАСУ. – СПб, 2013. – с.182-186

22. Василенок В.Л., Сергиенко О.И. Шапиро Н.А. Ответы на вызовы и шаг в будущее: к 15-летию факультета экономики и экологического менеджмента // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия Экономика и экологический менеджмент. (старое название - Научный журнал СПбГУНиПТ. Серия Экономика и экологический менеджмент (электронный журнал). Март 2011. Выпуск №1 (8).с. 393-402. Режим доступа: http://economics.ihbt.ifmo.ru/publications2012/publications_2013.htm (дата обращения 31.01.2014)

Spisok literatury:

1. Konceptcija dolgosrochnogo social'no-jekonomicheskogo razvitija Rossijskoj Federacii na period do 2020 goda URL: <http://www.ifap.ru/ofdocs/rus/rus006.pdf>

2. Kuznecov D.I. Antropologija i gumanisticheskie idealy tehničeskogo obrazovanija. Social'no-filosofskij analiz. SPb.: Izd-vo Politehn. un-ta, 2006. S. 51-54

3. Oficial'nyj sajt NMSU «Gornyj» URL: <http://www.spmi.ru/univer/3862>

4. Oficial'nyj sajt FGBOU VPO «SPbGPU» URL: <http://www.spbstu.ru/>

5. Aleksandrov A.A., Fedorov I.B., Medvedev V.E. Inženernoe obrazovanie segodnja: problemy i rešenija // Vysshee obrazovanie v Rossii. 2013. №12. S. 3-8

6. Fomina O.I. Problema prepodavanija gumanitarnyh disciplin v tehničeskom vuze v uslovijah sovremennoj modernizacii obrazovanija // Pedagogika vysshej shkoly: dialog jepoh: materialy Mezhdunar. nauch.-praktich. Konf. / pod red. I.Ju. Lapinoj, S.Ju. Kargapol'ceva; SPbGASU. – SPb, 2013. – s.124-128

7. Cimbal T.V. Neprofil'nye discipliny v sisteme sovremennogo tehničeskogo obrazovanija // Pedagogika vysshej shkoly: dialog jepoh: materialy Mezhdunar. nauch.-praktich. Konf. / pod red. I.Ju. Lapinoj, S.Ju. Kargapol'ceva; SPbGASU. – SPb, 2013. – s.129-132

8. Portal Federal'nyh gosudarstvennyh obrazovatel'nyh standartov <http://www.fgosvo.ru/>

9. Buzgalin A.V., Kolganov A.I., Pokrytan P.A. Učebno-metodicheskie materialy po kursu «Politicheskaja jekonomija» - jekonomicheskij fakul'tet MGU im. Lomonosova // Problemy sovremennoj jekonomiki. 2012. №4(44). – s. 41-43

10. Smirnov I.K. Struktura učebnogo kursa dlja jekonomistov «Politicheskaja jekonomija sovremennogo kapitalizma (obshhestva)» - jekonomicheskij fakul'tet SPbGU // Problemy sovremennoj jekonomiki. 2012. №4(44). – s. 45

11. Ushankov V.A. Programma učebnogo kursa (proekt) «Politicheskaja jekonomija» - jekonomicheskij fakul'tet SPbGU // Problemy sovremennoj jekonomiki. 2012. №4(44). – s. 46

12. Miropol'skij D.Ju. Soderzhanie predlagaemogo učebnika po kursu «Politicheskaja jekonomija» - SPbGUJeF // Problemy sovremennoj jekonomiki. 2012. №4(44). – s. 48-49

13. Orlov A.V. Programma kursa «sovremennaja politicheskaja jekonomija (dlja inženernyh special'nostej)» - SPbGPU // Problemy sovremennoj jekonomiki. 2012. №4(44). – s. 47

14. Gurov I.P. Konkuriřujushhie jekonomicheskie teorii. – Ul'janovsk: UIGU, 1998. – 180 s.

15. Dovbenko M.V., Osik Ju.I. Sovremennye jekonomicheskie teorii v trudah nobeliantov. – M.: Izdatel'stvo «Akademija Estestvoznaniya», 2011 URL: <http://www.monographies.ru/129>

16. Sopin V.S. Jevoljucionnaja teorija v jekonomicheskoj nauke: problemy i perspektivy // Problemy sovremennoj jekonomiki, N 3 (31), 2009 URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=2687>

17. Hajkin M.M. Upravlenie sferoj uslug v razvitii chelovecheskogo kapitala. – SPb.: SPbGUJeF, 2010. – 166 s.

18. Hajkin M.M., Krutik A.B. Servisnyj kapital informacionno-setevoj jekonomiki: voprosy teorii, metodologii, praktiki. – SPb.: Asterion, 2013 – 300 s.

19. Hajkin M.M. Jevoljucija jekonomicheskoj teorii kak nauki: vyzovy sovremennosti // Nauchno-tehnicheskie vedomosti SPbGPU. Jekonomicheskie nauki 2013. - № 6. – s. 48-53

20. Perspektiva razvitija inzhenerного obrazovanija: iniciativa CDIO: inform.-metod. izd. / Per. s ang. i red. V. M. Kutuzova i S. O. Shaposhnikova. SPb.: Izd-vo SPbGJeTU «LJeTI», 2012. 29 s.

21. Bazzhina V.A., Dragomirova E.A. Konceptual'nye osnovy kursa «Jekonomika» v innovacionnom inzhenerном obrazovanii // Pedagogika vysshej shkoly: dialog jepoh: materialy Mezhdunar. nauch.-praktich. Konf. / pod red. I.Ju. Lapinnoj, S.Ju. Kargapol'ceva; SPbGASU. – SPb, 2013. – s.182-186

22. Vasiliynok V.L., Sergienko O.I., Shapiro N.A. Otveny na vyzovy i shag v buducshee: k 15-letiu fakulteta ekonomiki i ekologicheskogo menedgmenta // Nauchnyi zhurnal NIU ITMO. Sepiya ekonomika I ekologicheskij menedgment. (staroe nazvanie – Nauchnyi zhurnal SPbGUNiPT Sepiya ekonomika I ekologicheskij menedgment (elektronnyi zhurnal). Mart 2011. Vypusk №1 (8).s. 393-402. Rezhim : dostupa http://economics.ihbt.ifmo.ru/ru/publications2012/publications_2013.htm (data obracsheniy 31.01.2014)