

УДК 330.14.01

## Экономическая природа капитала

Канд. экон. наук **Коваленко А.В.** lav85@mail.ru  
Финансовый университет при Правительстве РФ г. Москвы,  
Санкт-Петербургский филиал  
197198, Россия, Санкт-Петербург, ул. Съезжинская, д. 15

*В статье анализируются научные взгляды на проблему природы капитала, трансформации форм капитала на различных исторических этапах. Автор раскрывает понятие капитала, закономерности и формы существования капитала в ретроспективном и дискуссионном аспекте. Особое внимание уделяется анализу природы капитала во взаимосвязи с развитием производства, повышением роли факторов производства в создании стоимости. В статье анализируются учения меркантилизма, школы физиократов, раскрываются особенности классической политэкономии. Автор обосновывает свою позицию в отношении раскрытия природы капитала через призму экономических воззрений Н.У. Сениора, Дж. С. Милля, Ж.Б. Сэя и др. В статье раскрывается эволюция взгляда на капитал в марксистской теории. Автор делает вывод, что дальнейшее развитие экономических отношений привело к сращиванию промышленного и банковского капитала и появлению финансового капитала, превращению финансовых посредников в крупных инвесторов. По мнению автора, новый виток в развитии теории капитала был сделан во второй половине XX в. представителями английского и американского Кембриджей, которые значительное внимание уделяли вопросам, связанным с измерением капитала, объяснением отдачи от капитала.*

**Ключевые слова:** капитал, теории капитала, сращивание капиталов, трансформация капитала.

DOI:10.17586/2310-1172-2016-9-2-56-60

---

## Economic nature of capital

Ph.D. **Kovalenko A.V.** lav85@mail.ru  
Financial University under the government of the Russian Federation (Moscow)  
St. Petersburg branch  
197198, Russia, St. Petersburg, 15, Sheshinskaya str.

*The article analyzes the scientific views on the problem of the nature of capital, the transformation of forms of capital at different historical stages. The author reveals the notion of capital, the regularities, and forms of existence of capital in retrospective and discussion aspect. Special attention is paid to the analysis of the nature of capital in relation to the development of production, the increasing role of production factors in value creation. The article analyzes the doctrine of mercantilism, the school of the physiocrats, reveals the features of classical Economics. The author justifies his position in relation to the disclosure of the nature of capital through the prism of economic ideas, N. Senior, John. S. Mill, J. B. Say etc. In the article the evolution of views on the capital in Marxist theory. The author concludes that the further development of economic relations has led to the merging of industrial and banking capital and the emergence of Finance capital, the transformation of financial intermediaries in large investors. According to the author, a new milestone in the development of the theory of capital was made in the second half of the XX century representatives of the English and American Cambridge, who paid considerable attention to issues related to the measurement of capital, explanation of return to capital.*

**Keywords:** capital, theories of capital, pooling of capital, transformation of capital.

---

Термин «капитал» в переводе с латинского языка означает главный или основной и в первоначальных работах экономистов используется как синоним слова богатство, деньги. В ходе эволюции системы хозяйствования данное абстрактное понятие трансформируется и наполняется более глубоким смыслом и содержанием, отвечающим господствующей парадигме экономического развития общества. В настоящее время эта экономическая категория имеет достаточно разнообразию по своему содержанию трактовку: стоимостная оценка факторов производства; сумма средств, находящаяся в распоряжении компании за вычетом обязательств; денежные и материальные накопления, инвестируемые собственником в процесс производства с целью получения дохода и т.д.

Первый шаг в изучении экономической природы капитала был сделан представителями учения меркантилизма. Это направление экономической мысли охватывает XVI - XVIII века и связано с эпохой великих географических открытий, а так же активным развитием внешней торговли. Состояние средневековой цеховой промышленности находилось на достаточно низком уровне развития, в силу чего доходы от торговли со странами Востока приносили большую прибыль. Данное обстоятельство послужило толчком для развития учения меркантилистов, которые отождествляли богатство страны с количеством накопленных золотых и серебряных денег, а источником к его преумножению считали внешнюю торговлю, осуществляемую посредством неэквивалентного обмена. Как такового понятия капитал в этот период сформулировано не было, деньги служили эквивалентом капитала. Они направлялись на покупку товара, а затем этот товар перепродавался по более высокой цене. Можно говорить о том, что первой формой существования капитала становится торговый капитал.

По мере развития производства и постепенной замены цехов мануфактурами, происходит заметное смещение акцентов из сферы обращения в сферу производства. И следующей школой, которая впервые обращает внимание на прирост богатства из процесса производства, становится школа физиократов. Однако в силу того, что преобладающей формой производства было сельское хозяйство, то источником богатства у них выступает земледелие. Согласно учению основоположника школы физиократов Кенэ, производительным считается только земледельческий труд, так как при нем работают природа и земля, а труд в сфере торговли и промышленности относится к «бесплодному». В представлении физиократов капитал является результатом приложения труда к земле. В учении классической политэкономии капитал приобретает материально-вещественную трактовку в виде самовозрастающей стоимости, возникающей в результате соединения факторов производства (средств производства и труда) .[4]

Родоначальник классической политэкономии А. Смит указывает на роль факторов производства в создании стоимости и выделяет в качестве главного свойства капитала его способность приносить доход своему владельцу. Согласно А.Смиту капитал есть результат накопленного и овеществленного труда. Однако он указывает на то, что не всякая ценность является капиталом, а лишь та, которую используют для производства, перепродажи или иных действий, направленных на получение прибыли. Труд слуг, государственных чиновников, офицеров, государя Смит относит к непроизводительному, не производящему никакой стоимости, а, следовательно, не участвующему в создании дохода. К производительному капиталу, в отличие от физиократов, у А. Смита относится капитал занятый не только в земледелии, но и в промышленности. Заслугой А. Смита является четкое разграничение денежной, товарной и производительной форм капитала.

Всестороннее проникновение машинного производства в жизнь общества привело к завершению промышленной революции в середине XIX века. Возрастание роли производства способствовало возникновению интереса к познанию природы капитала, что нашло своё выражение в трудах последователей творческого наследия А. Смита (Д. Риккардо, Н.У. Сениора, Дж. С. Милля, Ж.Б. Сэя), связывающих капитал с определенными видами богатства. В этот период была сформулирована трехфакторная теория производства, которая смогла ответить на вопрос, что создает доходы – главный признак капитала. К факторам производства капитала были отнесены: вещество природы, вещественные факторы производства, то есть накопленный запас определенных вещей, и труд.

Так Дж. С. Милль понимает под капиталом ранее накопленный запас продуктов прошлого труда. Из разработанной им «теоремы относительного капитала» вытекают следующие принципы отражающие содержание капитала:

1. Производственная деятельность ограничивается размерами капитала. Однако «каждое увеличение капитала приводит или может привести к новому расширению производства... Коли существуют способные к труду люди и пища для их пропитания, их всегда можно использовать в каком-либо производстве».[8, с.69]

2. Хотя капитал есть результат сбережения, но он, тем не менее, находится в процессе постоянного потребления.[8, с.72] Тем самым Милль впервые ввел элемент движения в содержание капитала.

Несомненной заслугой классической политической школы в развитие теории капитала является то, что она смогла показать содержание капитала как общественного труда в материально-производственной сфере в целом, а не только в торговле или сельском хозяйстве; выявила источник формирования капитала в виде накопленных сбережений; отразила элементы движения в содержании капитала, как результата единства производства – потребления.

Классиком теории капитала, раскрывшим его сущность, источники происхождения, законы движения, формы проявления, считается К. Маркс, трактующий капитал как самовозрастающую стоимость. В качестве условия самовозрастания стоимости, по К. Марксу, выступают факторы производства – овеществленный и живой труд и постоянное движение – возобновление процесса хотя бы на уровне простого воспроизводства. [14, с.50]

Маркс делает вывод о том, что «капитал – это не вещь, а определенное общественное, принадлежащее определенной исторической формации общества производственное отношение которое представлено в вещи и придает этой вещи специфический общественный характер».[6, с.886] Капитал – это не просто сумма материальных и произведенных средств производства, а экономические отношения между капиталистом и рабочим, где каждый

выступает как собственник. Капиталист выступает в качестве собственника средств производства и результатов производства, а рабочий выступает как собственник рабочей силы.

Марксу удалось показать происходящие с капиталом метаморфозы в процессе его кругооборота и отразить его трансформацию в ходе смены исторических формаций.

К первым формам капитала традиционно относят купеческий и ростовщический капитал. К. Маркс называет их «старинными» или «допотопными» формами капитала. В результате процесса накопления они трансформировались в производительный капитал, который «обладает способностью функционировать как созидаящая стоимость».[7, с.34] Производительный капитал в процессе кругооборота неоднократно меняет свою форму: денежный капитал (Д) – производительный капитал (П) – товарный капитал (Т). К. Маркс назвал эту смену форм капитальной стоимости метаморфозами капитала. Параллельно с промышленным капиталом в исторической ретроспективе формировался ссудный капитал, особенность которого заключается в том, что он есть результат не купли-продажи товара, а передачи денежных средств во временное и возмездное пользование. Ссудный капитал представляет собой денежный капитал, отдаваемый в ссуду и приносящий собственнику доход в форме процента. Движение ссудного капитала характеризуется формулой  $D - D'$ , где в качестве источника самовозрастания стоимости выступают проценты.[14, с.52]

Дальнейшее развитие экономических отношений привело к сращиванию промышленного и банковского капитала и появлению финансового капитала, а так же превращению финансовых посредников в крупных инвесторов, определяющих направление экономического развития предприятия. Трансформация капитала в исторической ретроспективе является закономерным результатом непрерывного движения капитала и его качественной эволюции, которые продолжаются и сегодня. [9, 10]

70-е гг. XIX века характеризуются усилением процессов накопления капиталов и укрупнением производства, что заставляет кардинально пересмотреть выдвинутое ранее положение классической школы в части определения стоимости товара. Пришедшая на смену маржиналистская школа радикально пересмотрела проблему стоимости: содержание "черного ящика" (потребительские оценки и потребительский выбор) стало основным предметом анализа, а причинно-следственные связи между производством, обменом и потреблением поменяли свое направление на противоположное - основой ценности стали не прошлые затраты, а будущая полезность и т. д.[1, с.493] Стоимость стала рассматриваться не как количество затраченного труда, а как потребительная стоимость (полезность). В рамках данного направления теория капитала получила свое развитие в трудах представителя австрийской школы Евгения Бём-Баверка и связана с концепцией прямых и окольных методов удовлетворения потребностей. Если первобытные люди занимались изначально собирательством для удовлетворения своих потребностей в еде, то дальнейшая эволюция человечества привела к изобретению и использованию топоров, ножей для осуществления охоты, т.е. к всё большему использованию окольных методов.

Рассматривая природу факторов производства, Бём-Баверк отмечает, что в отличие от труда и земли, которые являются первозданными благами, капитал относится к благу производному от этих двух факторов. Он определяет, что «капитал является ... действенным промежуточным фактором успешного завершения однажды избранного окольного пути производства. Каждый предмет, функционирующий как капитал, в каком-то смысле является вмещателем полезных сил природы, использование которых позволяет успешно завершить окольный путь производства, в ходе которого и возникает данный вещественный элемент капитала».[3, с.928] Из вышесказанного следует, что капитал является промежуточным продуктом, создаваемым трудом и природой ради повышения продуктивности производства. Производительность окольных методов по истечению времени имеет тенденцию к возрастанию, т.е. накопление капитала напрямую связано с его результативностью. Однако нынешние блага ценнее будущих и равнозначным будет обмен благ настоящего на блага будущего, если капитал в будущем возрастет. Этот рост называется процентом на капитал и является единственной формой прибыли. Чем больше временной разрыв между благами настоящего и благами будущего, тем больше сумма процента. Заслужив Бём-Баверка является то, что он впервые указал на то, что капитал имеет свою собственную производительность, которая проявляется в виде остатка продукта производства (т.е. продукта производства за вычетом всех издержек) и выражается в форме годовой нормы процента.

В 90-е годы XIX века происходит зарождение неоклассической школы, которая объединяет воедино идеи классической политэкономии и маржинализма. Существенный вклад в развитие теории капитала в этот период вносят экономисты Дж. Кларк, И. Фишер. Дж. Кларк отождествляет капитал с богатством, а богатство есть некий запас благ, который при его вкладывании в оборот имеет тенденции к приумножению. Он разграничивает понятия капитала и капитальных благ. Под капитальными благами Дж. Кларк понимает материальные вещи и деньги, которые могут быть полностью истрачены. Под капиталом он понимает абстрактную вещь, а именно некий запас, пускаемый в оборот и способный приносить доход.

По мнению И. Фишера, капитал, так же как у Дж. Кларка, является запасом, а именно порождением потока услуг, которые оборачиваются притоком доходов. Если услуги первого капитала ценятся больше услуг другого капитала, то доходы первого капитала будут выше доходов второго. А саму величину капитала необходимо оценивать на основе величины получаемого от него дохода. Для обозначения производительности капитала

(оценки будущей отдачи капитала) И. Фишер вводит понятие «инвестиционные возможности капитала». Он приходит к выводу, что капитал есть дисконтируемый поток доходов.[12,13]

Аналізу теорії капіталу на мікрорівні присвячені роботи Дж. Хікса. Під капіталом він розуміє товари виробничого призначення, використовувані фірмами для максимізації своєї прибутку. Новий виток в розвитку теорії капіталу був зроблений у другій половині ХХ в. представниками англійської і американської Кембриджської («кембриджська дискусія про капітал») [5]. Дискусія виникла після виходу в світ статті Дж. Робінсон «Виробнича функція і теорія капіталу», де вона підвергла критиці основоположний постулат неокласическої школи – агрегированную виробничу функцію. Робінсон підняла питання про спосіб вимірювання капіталу, який лежить в основі виробничої функції. Дж. Робінсон поставила питання наступним чином: чи можна звести капітал до чогось фізично однорідного, щоб його можна було виразити незалежно від відносних цін і розподілу. Капітал є фактором, для якого визначення його фізичного об'єму є серйозною проблемою. В виробничому процесі капітал є сукупністю фізично різноманітних благ (сировина, енергія, машини і т.д.). І ці блага, за думкою Робінсон, неможливо представити в вигляді єдиного агрегированного показника об'єму капіталу.[11]

Несостійливість прийнятого в неокласическій теорії способу вимірювання капіталу підірвує основний символ її віри – справедливість розподілу створеного продукту за факторами виробництва. Якщо неможливо довести ціннісну зв'язок між прибутком і капіталом шляхом прийнятої неокласическій теорії способу вимірювання капіталу, то рушиться та основа, на якій тримається теорія предельної виробничості капіталу[2, с.104]. Спор двох Кембриджів не був надуманим. Питання, пов'язані з вимірюванням капіталу, поясненням віддачі від капіталу були і залишаються актуальними. Однозначного відповіді на рішення поставлених завдань виявлено не було і остаточна точка ще не поставлена[14,15,16]. Підводячи підсумок можна сказати, що кожна економічна школа внесла певний внесок в розвиток теорії капіталу, по-своєму відповідаючи на питання про сутність капіталу, природу його походження, структуру його складових елементів. Народжуючись на кожному етапі розвитку економічної науки теорії відображали основні потреби діючої економічної системи.

### Литература

1. Австрійська школа в політичній економії / К. Менгер, Е. Бем-Баверк, Ф. Визер – М.: Економіка, 1992.
2. Дзарасов С.С. Теорія капіталу і економічного зростання : Учебне посібник. – М.: Вид-во Моск. ун-та, 2004.
3. Капітал і процент. Том 2. Позитивна теорія капіталу. Том 3. Екскурси/ Ойген фон Бем-Баверк, пер.В. Кошкин. – М.: Соціум, 2010.
4. Капітал (від простого до складного)/ В.А. Каменецкий, В.П. Патрикеев. – М.: ЗАО «Видателство «Економіка», 2006.
5. Коэн А., Харкорт Дж. Судьба дискусії двох Кембриджів про теорію капіталу // Вопросы економіки. – 2009.-№ 8.
6. Маркс К. Капітал Т.3 М.: Політиздат. 1975.
7. Маркс К. Капітал Т.2 М.: Політиздат.1974.
8. Милль Дж.С. Основи політичній економії. М., 1980.
9. Никифорова В.Д., Никифоров А.А. Аналіз впливу інститутів державного регулювання на економічне зростання Росії//Ізвестія Санкт-Петербурзького університету економіки і фінансів. 2014. № 1.
10. Никифоров А.А. Аналіз інвестиційних процесів в російській економіці // Научний журнал НИУ ИТМО. Серія: Економіка і екологічний менеджмент. 2014. № 1.
11. Робінсон Дж. Економічна теорія неідеальної конкуренції. М.: Прогрес, 1986.
12. Саймон Г. Теорія прийняття рішень в економічній теорії і науці про поведінку. // Теорія фірми /Під ред. В.М. Гальперіна. – СПб.: Економічна школа, 1999.
13. Тяжкова М.С. Учет капіталу: питання теорії і практики. – СПб.: Видателство СПбГУЭФ, 2005.
14. Чернікова Л.І. Теоретичні і прикладні аспекти трансформації сучасного капіталу // Сервіс PLUS. – 2009. – № 3.
15. Головін Ю.В., Никифорова В.Д., Валахов Д.Д. Російські холдинги: історико-економічний аспект. – СПб.: Видателство СпБІІ РАН «Нестор-Історія», 2006.
16. Сергеева І.Г. Взаємодія фінансового і реального секторів економіки в посткризисному світі // Научний журнал НИУ ИТМО. Серія «Економіка і екологічний менеджмент». 2012. № 1.

### References

1. The Austrian school in political economy / K. Menger, E. Byom Baverk, F. Wieser - M.: Economy, 1992.
2. Dzarasov S. S. Theory of the capital and economic growth: Manual. – M.: Mosk publishing house. un-that, 2004.

3. Capital and percent. Volume 2. Positive theory of the capital. Volume 3. Digressions / Eugen von Bem-Bawerk, V. Koshkin Lane. – М.: Society, 2010.
4. The capital (from simple to difficult) / V.A. Kamenetsky, V.P. Patrikeev. – М.: CJSC Ekonomika Publishing House, 2006.
5. Cohen A., Harcourt J. Destiny of discussion of two Cambridge about the theory of the capital//economy Questions. – 2009.-№ 8.
6. Marx K. Capital of T.3 of M: Politizdat. 1975.
7. Marx K. Capital of T.2 of M.: Politizdat.1974.
8. Dzh. S miles. Fundamentals of political economy. М, 1980.
9. Nikiforova V.D., Nikiforov A.A. Analysis of influence of institutes of state regulation on economic development of Russia//*News of St. Petersburg University of Economics and Finance*. 2014. No. 1.
10. Nikiforov A.A. The analysis of investment processes in the Russian economy//*the NIU ITMO Scientific magazine. Series: Economy and ecological management*. 2014. No. 1.
11. Robinson Dzh. Economic theory of the imperfect competition. М.: Progress, 1986.
12. Simon G. The theory of decision-making in the economic theory and science on behavior.//*The theory of firm / Under the editorship of V. M. Galperin*. – SPb.: Economic school, 1999.
13. Tyazhkova M. S. Accounting of the capital: questions of the theory and practice. – SPb.: Publishing house СПбГУ-ЭФ, 2005.
14. Chernikova L.I. Theoretical and applied aspects of transformation of the modern capital//*Service of PLUS*. – 2009. - No. 3.
15. Golovin Yu.V., Nikiforova V.D., Valakhov D. D. Russian holdings: historical and economic aspect. – SPb.: SPBIJA RAHN'S publishing house "Nestor History", 2006.
16. Sergeyeva I.G. Interaction of financial and real sectors of economy in the post-crisis world//*the NIU ITMO Scientific magazine. "Economy and Ecological Management" series*. 2012. No. 1.

Статья поступила в редакцию 16.05.2016 г.