

УДК 330.14

Расширенное накопление и воспроизводство капитала на инновационной основе: экономические подходы

Канд. экон. наук **Ермошина Т.В.** baricheval@mail.ru
Национальный исследовательский Мордовский государственный университет
430005, Россия, Саранск, ул. Большевистская, 68

В условиях ограниченных ресурсов, политических и экономических рисках, актуальна проблема реализации экономической модели, на основе которой могут осуществляться инвестиционный и инновационный процесс, процессы модернизации и структурной перестройки экономики. Такая модель включает вопрос о сочетании государственной и частной собственности, сочетание рыночного механизма и государственного регулирования, сочетание конкуренции и монополии, которое в разных комбинациях затрагивает, с одной стороны формирование денежного капитала, производительного и инновационного капитала. Одним из факторов развития, являются знания, которые имеют универсальный характер и применимы к формированию государственной политики, к решению задач конкретных территорий, к решению производственных задач, к решению любых задач, связанных с благополучием и преимущественным развитием. В настоящее время воспроизводственный процесс представляет собой, прежде всего, движение инновационного капитала, для изменения устаревших технологий, устаревшего оборудования и пр. Предметом данного исследования являются особенности расширенного накопления и воспроизводства капитала на инновационной основе. Цель: разработать рекомендации по воспроизводству инновационного капитала, основываясь на эволюции экономических взглядов. Методы исследования: исследование проведено на основе сопоставлении экономических взглядов на воспроизводство и накопление капитала. Используются общенаучные методы исследования. В связи с этим в статье рассматривается эволюция экономических взглядов на воспроизводство капитала, что доказывает необходимость рассматривать капитал, как наукоемкий процесс, как потенциал экономического роста, как генерирующий фактор преобразования экономики. Автором приводится множество экономических подходов к вопросу накопления и воспроизводства капитала, определена теоретическая основа современного экономического развития.

Ключевые слова: расширенное накопление, инвестиции, воспроизводство, капитал, знания.

DOI: 10.17586/2310-1172-2017-10-4-33-38

Expanded accumulation and reproduction of capital on the basis of innovation: an economic approach

Ph.D. **Ermoshina T.V.** baricheva@mail.ru
National Research Mordovia State University
430005, Russia, Saransk, Bol'shevistskaja St., 68

In conditions of limited resources, political and economic risks, the actual problem is the implementation of the economic model, which can be investment and innovation, the processes of modernization and structural adjustment of the economy. This model includes a combination of public and private property, the combination of market mechanism and state regulation, the combination of competition and monopoly in different combinations affects, on the one hand the formation of money capital, productive and innovative capital. One of the factors of development are knowledge, which are universal in nature and applicable to the formation of public policy to the solution of problems of specific territories, to solve production problems, to the solution of any tasks related to welfare and development. Currently, the reproductive process is, first and foremost, the innovative movement of capital, for change of outdated technologies, obsolete equipment, etc. the Subject of this research are the features of expanded accumulation and reproduction of capital based on innovation. Objective: to develop recommendations for innovative reproduction of capital, based on the evolution of economic views. Research methods: the study was conducted on the basis of the comparison of the economic Outlook on the reproduction and accumulation of capital. Used scientific methods of research. In this regard, the article considers the evolution of economic views on the reproduction of capital, which proves the need to consider the capital as a knowledge-intensive process, as the potential for economic growth as a generating factor in the transformation of the economy. The author provides a lot of economic approaches to the

question of accumulation and reproduction of capital, determined the theoretical basis of modern economic development.

Keywords: enhanced accumulation and investment, reproduction, capital, knowledge.

Введение

В последние десятилетия трансформационные процессы проходят на фоне серии политических, экономических и технологических кризисов [1].

Пожалуй, наиболее сильным ударом по экономике всех стран стал глобальный экономический кризис. По мнению многих исследователей это стало следствием несовершенства финансовых институтов, выразившегося в непрозрачности деятельности финансовых компаний, сложности системы деривативов, неквалифицированном регулировании финансовых рынков, неадекватной политике государственных и финансовых властей и т.д.

Можно с уверенностью сказать, что причиной кризиса является не столь несовершенство финансовых институтов и инструментов, а сам факт их доминирования над реальным сектором экономики.

Главные трансформации и кризисы активизировали в начале XXI века процесс формирования новой общественно-экономической формации, базирующейся на приоритете развития человека, признании человеческой жизни как абсолютной ценности, технологическом развитии, создающем предпосылки новой технократической цивилизации. Современное воспроизводство капитала существенно отличается от прошедшей эпохи индустриализации, дело не только в оборачиваемости капитала, но и в его качестве, его структуре, воспроизводственный процесс предполагает, во-первых, движение капитала науки для развития научного потенциала; во-вторых, преобразование производственной основы через новую технику и технологию; в-третьих, продукт науки формирует самостоятельный рынок технологии – ноу хау, лицензии, патенты. Таким образом, наука становится фактором постоянных перемен как на уровне национальной, так и глобальной экономики. Как следствие, происходит увеличение факторов воспроизводственного процесса.

Основная часть

Для понимания всего воспроизводственного процесса и выявления его значимости необходимо исследование развития экономических взглядов на процесс накопления и воспроизводство капитала. В экономической теории вопрос о производственном капитале подвергался многократному анализу ведущими теоретиками и практиками экономистами на протяжении многих веков. На эволюцию теории воспроизводства капитала повлияла специализация и разделение труда, особо проявившиеся при производственном использовании и накоплении, при цикличности развития экономики [2–5].

Одними из первых совокупно исследовали процесс воспроизводства капитала физиократы (Франсуа Кенэ, Виктор де Мирабо, Дюпон де Неймур, Жак Тюрго). Основатель школы физиократов Франсуа Кене впервые разделил капитал на основной и оборотный. В его знаменитой «Экономической таблице» представляется вид кругооборота товаров и денег в масштабе национального хозяйства. Заслуга Кенэ состоит в доказательстве движения основного капитала совместно с оборотным. Основываясь на его взглядах можно с уверенностью говорить о натуральной форме основного капитала, восстанавливающегося за счет периодических авансированных взносов. Основным недостатком работ Ф. Кене можно отметить, что основной капитал он рассматривал только в сельскохозяйственной отрасли и практически не рассматривал различные источники воспроизводственного процесса.

Воспроизводство капитала рассматривал и представитель классической политэкономии Адам Смит. В своем знаменитом исследовании о природе и причинах богатства народов, Смит сравнивает оборотный и основной капитал, в их непрерывном движении, использует при этом системный подход к определению воспроизводственного процесса. А. Смит говорит о том, что орудия производства (машины, станки, инструменты...) требуют издержек на их изготовление, а затем на их содержание, причем эти издержки являются частью валового дохода общества, представляют собой вычеты из чистого дохода. А. Смит отмечал роль научно-технического прогресса, говоря о возможности высокой производительности труда при увеличении или модернизации орудий труда, указывая при этом необходимость добавочного капитала. К преимуществам теории А. Смита можно отнести утверждение о том, что затраты на обновление основного капитала должны быть периодичны и эффективность работы предприятий зависит от соотношения расходов на основной и оборотный капитал. Однако, Смит не определял источники средств, направляемых на воспроизводство основного капитала. Периодичность расходов предполагает планирование расходов, и означает то, что сумма чистого дохода должна учитывать затраты на основной капитал и предполагает отчисления на восстановление основного капитала. Д. Рикардо также являясь представителем классической политэкономии, в своих работах уделял внимание воспроизводственному процессу, отмечая огромное значение влиянию и доле использования основного капитала на воспроизводственный процесс с точки зрения источников его формирования.

Наибольший вклад в изучение содержания процесса воспроизводства основного капитала внес Карл Маркс. К. Маркс анализировал структуру, движение стоимости между основным капиталом и произведенными товарами. Ученый уделил значение разделению стоимости основного капитала на две части: часть стоимости, переходящую на производственный продукт и относящуюся к сфере обращения, и часть стоимости, которая остается фиксированной в основном капитале и относящуюся к сфере производства. К. Марксом была представлена структура износа и введено понятие резервного денежного фонда, где накапливается стоимость основного капитала до момента его обновления. Правильное управление этим фондом представляет положение предпринимателя на рынке производимой продукции конкурентоспособным. К. Марксом был сделан огромный вклад в изучение вопроса о воспроизводственном капитале: произведен анализ структуры, движения стоимости воспроизводства, введено понятие резервного фонда, сделан вывод об опережающем росте средств производства по сравнению со средствами потребления, рассмотрены экстенсивный и интенсивный типы воспроизводства. Кроме того, К. Маркс говорил о новом качественном соединении науки и производства: «Принцип машинного производства – разлагать процесс производства на его составные фазы и разрешать возникающие таким образом задачи посредством применения механики, химии и т.д., короче говоря, естественных наук, - повсюду становятся определяющим». Впервые в экономических исследованиях был сделан вывод о превращении науки в непосредственную производительную силу («Экономические рукописи 1857–1859гг.») [6].

Подробный анализ воспроизводства капитала представил маржиналист Альфред Маршалл. Он подчеркивал целесообразность расчета использования мощностей основного капитала, т.е. использование его мощностей в достаточном объеме, иначе могут быть убытки в виде морального либо физического износа основного капитала, превышающие его доходы.

Важным шагом в исследовании расширенного воспроизводства и накопления капитала являются основные положения методологического подхода английского экономиста Дж. Кейнса и его последователей. Они отмечали, что восстановление основного капитала возможно при направлении инвестиционных ресурсов в зависимости от периода службы основного капитала, и накопленные средства за время функционирования основного капитала можно направлять на цели, приносящие дополнительную прибыль. Дж. М. Кейнс, в анализе вопросов воспроизводства основного капитала, основывается на исследованиях Колина Кларка и Саймона Кузнеца, указывает на необходимость распределения инвестиций на протяжении всего периода использования основного капитала; на разумное соотношение между инвестициями в основной капитал и текущими инвестициями; отмечается возможность эффективного использования основного капитала при полной его загрузке.

Воспроизводство и накопление капитала исследует в своих работах Й. Шумпетер, он анализирует вложения в основной капитал инноваций. Согласно его концепции движущая сила процветания – массовые инвестиции в основной капитал, которые служат воплощением определенных новшеств.

Среди современных ученых-экономистов можно отметить немецкого исследователя Гюнтера Сандлбена, который в своей работе «Финансовый рынок – миф и реальность», в процессе воспроизводства капитала отмечает влияние многочисленных инноваций. Исследователь приходит к выводу о том, что в настоящее время практическое накопление средств на воспроизводство основного капитала не происходит, т.к. сокращается время службы в силу его морального износа. По мнению Сандлбена научно-технический прогресс вынуждает заблаговременно осуществлять обновление основного капитала.

Среди отечественных исследователей воспроизводства и накопления капитала можно отметить В. А. Базарова. В своих работах он изучает необходимость обновления основного капитала, путем увеличения размеров амортизационных отчислений которые, по его мнению, были недостаточны для восстановления основного капитала за время износа. Его взгляды основывались на действующей во время 30-40х гг плановой экономике. Им же был предсказан кризис советской экономики.

Одним из первых гибкость системы и использования амортизационных начислений предлагает в своих работах Д.М. Палтерович. Он предлагал «предоставить объединениям и предприятиям при определенных условиях (быстрый технический прогресс, достаточная прибыль и пр.) право ускоренно списывать стоимость средств труда на амортизацию, чтобы быстрее накопить средства для замены оборудования» [7].

Г. А. Александров и А. С. Павлов сопоставляли воспроизводственный капитал с интенсивным типом расширенного воспроизводства, рассматривали экономический механизм обновления, в том числе в условиях ускоренного НТП. В своих работах они предлагают меры по совершенствованию воспроизводственного процесса используя различные формы, учитывая сроки обновления.

Известный отечественный экономист-практик В. М. Гальперин рассматривал воспроизводственный процесс с точки зрения форм финансирования новых технологий, путем предоставления предприятиям долгосрочного кредита на приобретение нового основного капитала с учетом возврата кредита за счет прибавочной прибыли предприятия, которая появляется в связи с производством и применением эффективных новых технологий. Исследование В. М. Гальперина фактически является основой финансового лизинга.

Л. И. Абалкин изучает критическое состояние отечественного основного капитала, определяет слабые стороны российской экономики. Ученый анализирует источники финансирования воспроизводственного

капитала в разрезе банковского кредитования, подвергает критике механизм регулирования банковской системы в части сроков кредитования банками реального сектора экономики, систему налогообложения реального сектора экономики, государственную инвестиционную политику и др. Л. И. Абалкин предлагает ввести меры по долгосрочному кредитованию; использовать средства, полученные в результате профицита бюджета на внутренние накопления, называет формы государственной поддержки венчурного финансирования, лизинга научного оборудования с восстановлением и расширением налоговых льгот по данным направлениям [9].

Академик РАН В. И. Маевский в своих работах рассматривает теорию воспроизводственного капитала в ядре индустриальной экономики, предлагает «переключающийся режим воспроизводства». Эта версия отлична от описанной выше теории К. Маркса. Академик говорит, что основная причина индифферентности мировой экономической науки к отрицанию Марксом процесса воспроизводства постоянного капитала в стоимостном аспекте обусловлена тем, что не только Маркс, но и все экономисты после него не обратили внимания на переключающийся режим воспроизводства постоянного капитала, а также на основное свойство, имманентное данному режиму. «Повторное появление стоимости постоянного капитала в обновленной форме» для них столь же естественно, как и для Маркса... [10].

Следует отметить, что на протяжении всей истории экономического знания вопросы накопления и воспроизводства капитала являлись центральными. Научный интерес к проблеме накопления капитала обусловлен следующим.

Во-первых, материальным благосостоянием общества, определяющимся эффективностью экономики, выражаемой количеством продуктов и услуг, которое может быть создано его членами. В этой связи, реальные активы (земля, здания, оборудование и знания, применяемые для производства) и финансовые активы (акции, облигации), являются средствами, используемыми человеком для того, чтобы засвидетельствовать свои права.

Во-вторых, активизация инновационных процессов, способствующих повышению технологичности и конкурентоспособности национальных экономик, предполагает расширение инновационного капитала. Развитые и наиболее успешные развивающиеся страны видят залог своей конкурентоспособности в технологическом обновлении капитала. США, ЕС, Япония не без оснований рассчитывают, что современные технологии позволят им сформировать новый, посткризисный технологический уклад, благодаря которому может быть создан фундамент для устойчивого экономического роста, сохраняя их лидирующие позиции в мировой экономике и решения социальных проблем [11, 12].

Названные процессы позволяют сделать вывод о необходимости и важности рассмотрения вопроса расширенного накопления и воспроизводства капитала на инновационной основе. Во всех странах с развитой рыночной экономикой вливание инвестиций происходит в те отрасли, откуда получается наибольшая прибыль. В России подобный процесс происходит на тех же принципах, но не на развитие отраслей, в которых прибыль получается «долгосрочной», а на сырьевые отрасли, где прибыль становится мгновенной. Но в последующем эта прибыль от вливания капитала становится не общественным благом, а частной собственностью. Во многом этот процесс оправдывает себя в части личного накопления, а в странах с развитой экономикой происходит тот же самый процесс, но уже с учетом рисков и правильного финансового регулирования этой самой прибыли [13–16].

Объективная тенденция накопления капитала на инновационной основе по мере развития общества находит отражение и обоснование в теориях различных экономических школ и направлений. Основное и ключевое определение в исследуемой проблеме – это «инновация». Среди ключевых исследователей дефиниции, можно выделить Н. Д. Кондратьева, Й. Шумпетера, М. Калецки, Г. Менша, Б. Санто, Ю. В. Яковца, С.Ю. Глазьева, Б. Лундвалла, К. Фримена, Р. Нельсона.

Достижения экономической науки в области исследования инноваций явились определяющими в осмыслении данного феномена и заложили основу современного понимания инновации как ключевой ценности общества.

Очевидным является, то, что доминирующая парадигма государственного развития заключается в повышении конкурентоспособности за счет экономического роста.

Конкурентными преимуществами стали инновационный и наукоемкий промышленный сектор, качественный сектор сферы услуг, а также конкурентоспособная индустрия знаний, генерирующая человеческий капитал, который в свою очередь определяет интенсивный фактор экономического роста.

Отмеченные выше научные и практические гипотезы по вопросу воспроизводственного капитала говорят о неразработанности проблемы финансового регулирования инвестиционного процесса, что особенно актуально для современного развития экономики. Кроме того, лишь частично рассматриваются вопросы развития человеческого потенциала. Интенсивное развитие науки изменило методологию познания в целом: теперь в ее основе – принцип от «общего к частному». Образование, являющееся главным институтом передачи знаний, базируется на достижениях фундаментальной науки и решает две задачи: повышение интеллектуального потенциала нации и подготовки специалистов, обладающих необходимыми знаниями и навыками для жизни и работы в общепринятой системе ценностей. Вместе с тем среди экономистов-теоретиков можно встретить точку зрения, отрицающую роль фундаментальных наук. Так, по мнению П. Друкера, нет оснований для

проведения фундаментальных исследований, поскольку нет фактов, подтверждающих их полезность: «Те немногие доказательства, которыми мы располагаем, указывают на то, что несмотря на высокие практические результаты отдельных фундаментальных исследований, полезность большинства таких исследований равна нулю». Необходимо отметить, что для любого исследования отрицательный результат не менее значим, чем положительный, поскольку указывает, что проводить дальнейшие исследования в этом направлении не имеет смысла. Тем самым экономятся значительные ресурсы. Отметим, что в современном мире наличие развитой фундаментальной науки является важнейшим конкурентным преимуществом государства. В сфере воспроизводства и накопления основного капитала должна присутствовать инновационная составляющая инвестиционного процесса, что позволит оптимизировать использование финансовых ресурсов, свести многие трудоемкие производственные процессы к рутинным операциям, уменьшив тем самым потребность в низкоквалифицированных рабочих кадрах, должна присутствовать система информационно-финансового сопровождения продукции от этапа проектирования изделия до его утилизации – так называемые финтехнологии. Но главным результатом все расширяющегося использования информационно-финансового сопровождения продукции является запуск процесса замещения индустриального труда интеллектуальным. По мнению Бадалян Л. Г. «В условиях ограничений на общий рост энергопотребления замена «грубой» физической силы на точное воздействие роботики представляется наиболее доступной стратегией роста полезности на единицу потребляемого энергоресурса», что создает условия для перехода к инновационной экономике. Целевая функция современного развития определяется как повышение качества жизни, прежде всего за счет преобладания интеллектуального труда над индустриальным, что достигается изменением характера и влияния знаний на применяемые решения. Оценивая последствия научно-технического прогресса Н. Винер отмечал, что «современная промышленная революция должна обесценить человеческий мозг по крайней мере в его наиболее простых и рутинных функциях... Подробно тому, как квалифицированный плотник, квалифицированный механик... пережили первую промышленную революцию, квалифицированный ученый и квалифицированный администратор могут пережить вторую».

Заключение

Исследуя вопрос расширенного накопления и воспроизводства капитала в неоиндустриальной экономике, можно констатировать, что этот процесс неразрывно связан с развитием научных формаций [16–18]. Теоретические знания превращаются в важнейший ресурс, обеспечивающий дальнейшее развитие общества. Знания необходимо рассматривать, как систематизированный массив данных, получаемых в результате исследовательской деятельности или образования, доступный конкретному человеку, ограниченному кругу лиц или обществу в целом. С экономической точки зрения, знания можно представить как разновидность капитала. Тогда потенциал экономического развития будет определяться имеющимся запасом знаний, а также возможностью их постоянной генерации и использования для инновационных преобразований, создания новых видов продукции и услуг для удовлетворения общественных потребностей.

Литература

1. *Иванов В.В.* Инновационная парадигма XXI / В.В. Иванов: Российская академия наук. – 2-е изд., доп. – М.: Наука, 2015. – 383 с. – ISBN 973-5-02-039124-6 (в пер.).
2. *Аблеева А.М.* Эволюция экономических взглядов на роль воспроизводства основного капитала // Социальная политика и социология. 2011. № 8 С.194-202.
3. *Аблеева А.М.* Методические аспекты инвестиционной и Инновационной стратегии развития предприятия // Соц. Политика и социологи. 2010. № 8. С. 406-416.
4. *Дасковский В.Б., Киселёв В.Б.* Новый подход к экономическому обоснованию инвестиций / В.Б. Дасковский, В.Б. Киселёв. – М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2016. – 400 с.
5. *Бадалян Л.Г., Криворотов В.Ф.* История, кризисы, перспективы: новый взгляд на прошлое и будущее / под ред. И с предисл. Г.Г. Малинецкого. М.: Кн. Дом «Либроком», 2010. 288 с. (Синергетика от прошлого к будущему. Будущая Россия).
6. *Кэмпбелл Р. Макконнелл Стэнли Л.* Брю Экономикс: принципы, проблемы и политика. / ИНФРА-М, 2003. – 983.
7. *Полтерович В.М.* Трансплантация экономических институтов // Экономическая наука современной России, 2001. №3.
8. *Глазьев С.Ю., Фетисов Г.Г.* Новый курс: стратегия прорыва // Современные производительные силы. 2012. № 1 С. 7–39.
9. *Абалкин Л.И.* Логика экономического роста // М.: Институт экономики РАН, 2002. – 229с.
10. *Маевский В.И.* О переключающемся режиме воспроизводства / TERRA ECONOMICUS. 2012. Том 10 № 1. С. 11–19.

11. Гринберг Р.С., Рубенштейн А.Я. Индивидуум & Государство: экономическая дилемма. М.: Весь Мир, 2013. С. 480.
12. Ленчук Е.Б. Внешнеэкономическое измерение новой индустриализации России / под ред. д.э.н. Е.Б. Ленчук. – СПб.: Алетейя, 2015. – 286 с. – (Библиотека Новой экономической ассоциации).
13. Кормишкина Л.А., Кормишкин Е.Д. Неоиндустриальное наполнение экономического роста – вызов современной эпохи // В сборнике: Современные тренды российской экономики: вызовы времени- 2017 материалы международной научно-практической конференции. 2017. С. 203–206.
14. Королева Л.П. Инвестиции в основной капитала как фактор развития организованного рециклинга //ЭКО. 2017. № 6 (516). С. 149-163.
15. Юленкова И.Б. Теоретические подходы к проблеме взаимосвязи экономического роста и инновационного предпринимательства //Бизнес. Образование. Право. 2014. № 3 (28). С. 192-195.
16. Кушлин В.И. Инновационное наполнение инвестиционной политики: монография / отв. ред. В. И. Кушлин. – Москва: Проспект, 2016. – 240 с.
17. Светлов И.Е. Применение концепции интеллектуального капитала для целей управления // Креативная экономика. – 2015. – Том 9. – № 6. – С. 783-794. – doi: 10.18334/ce.9.6.394
18. Аганбегян А.Г. О модернизации общественного производства в России // Инновации. 2012. № 1.

References

1. Ivanov V.V. Innovative paradigm XXI /V. V. Ivanov Russian Academy of Sciences. – 2nd ed. DOP. – М.: Nauka, 2015. – 383 p. –ISBN 973-5-02-039124-6 (in the lane).
2. Ableeva A.M. the Evolution of economic views on the role of the reproduction of fixed capital // *Social policy and sociology*. 2011. No. 8 Pp. 194-202.
3. Ableeva A.V. Methodical aspects of investment and Innovative development strategy of enterprise Social // *Policy and sociologists*. 2010. No. 8. S. 406–416.
4. Daskovsky V.B., Kisselev V.B. New approach to the economic justification of investments // Daskovsky V.B., Kisselev V.B. – М.: Kanon+ ROOI «Rehabilitation». 2016. – 400 p.
5. Badalian L., Krivorotov V.F. History, crises, prospects: a new look at the past and the future // ed. And with Foreword. G.G. Malinetskii. М: KN. House «Librokom», 2010. 288 p. (Synergetics from past to future. The Future Of Russia).
6. Campbell R. McConnell, Stanley L. Brue Economics: principles, problems and policies. // INFRA-M, 2003. – 983.
7. Polterovich V. M. Transplantation of economic institutions // *Economic science of modern Russia*, 2001. No. 3.
8. Glazyev S. Yu., Fetisov G. G. New course: strategy for a breakthrough (scientific report) // *Modern productive forces*. 2012. No. 1, Pp. 7–39.
9. Abalkin L. I. the Logic of economic growth // М.: Institute of Economics, 2002. – 229 p.
10. Maevsky V. I. About switching the mode of reproduction // *Terra economicus*. 2012. Volume 10. No. 1. P. 11–19.
11. Greenberg R. S., Rubenstein A. I. the Individual &the State: economic dilemma. М.: Whole World, 2013. P. 480.
12. Lenchuk, E. B. the external economic dimension of the new industrialization of Russia // under the editorship of doctor of Economics E. B., Linchuk. – SPb.: Aletheia, 2015. – 286 p. – (Library of New economic Association).
13. Kormushkina L. A., E. D. Kormilkin neo-industrial content of economic growth – the challenge of modern times // In the book: Modern trends of the Russian economy: current challenges – 2017 international scientific-practical conference. 2017. P. 203-206.
14. Koroleva L. P. Investment in fixed capital as the factor of development of organized recycling // *EKO*. 2017. No. 6 (516). P. 149–163.
15. Ylenkova I. B. Theoretical approaches to the problem of the relationship between economic growth and innovative entrepreneurship // *Business. Education. Right*. 2014. No. 3 (28). P. 192–195.
16. Kushlin V. I. Innovative content of investment policy: monograph / ed. edited by V.I. Kushlin. – Moscow: Prospekt, 2016. – 240 p.
17. Svetlov I. E. the application of the concept of intellectual capital for management // *Journal of Creative economy*. 2015. 9. No. 6. P. 783–794. doi: 10.18334/ce.9.6.394/
18. Aganbegyan A. G. the modernization of public production in Russia // *Innovations*. 2012. No. 1.

Статья поступила в редакцию 06.10.2017 г.