

УДК 330.14

Инвестиции в человеческий капитал, как приоритет неоиндустриальной экономики

Канд. экон. наук **Ермошина Т.В.** baricheval@mail.ru

Национальный исследовательский

Мордовский государственный университет

430005, Россия, Саранск, ул. Большевикская, 68

С развитием цивилизации повышается роль человеческого капитала, который растет быстрее валового внутреннего продукта и занимает в развитых странах доминантное место. Органическая взаимосвязь инвестиций в основной капитал и инвестиций в человеческий капитал делает эффективной экономику знаний – неоиндустриальную экономику. Вложения в человеческий капитал является важнейшим источником экономического роста наряду с инвестициями в основные фонды. В статье анализируются инвестиции в человеческий капитал с точки зрения приоритетного направления неоиндустриальной экономики. Предметом данного исследования являются инвестиции в человеческий капитал. Цель: проанализировать и обосновать необходимость наращивания инвестиций, как ключевого фактора роста ВВП и формирования неоиндустриальной экономики. Методы исследования: исследование проведено на основе корреляционного анализа инвестиций в человеческий капитал и роста ВВП. Использованы общенаучные методы исследования. В связи с этим в статье анализируется динамика роста инвестиций в человеческий капитал и роста ВВП в России, что позволяет рассматривать развитие человеческого капитала, как основу неоиндустриальной экономики, как приоритетное направление инвестирования. В результате проведенного анализа был получен вывод, о том, что инвестиции в человеческий капитал связаны с ростом ВВП, кроме того, проведенное исследование показало, что наблюдается тесная зависимость ВВП от инвестиций в образование, и от инвестиции в основной капитал, направленные на окружающую среду и рациональное использование природных ресурсов. Автором приводится множество экономических подходов к вопросу необходимости развития человеческого капитала, определена теоретическая и практическая основа необходимости инвестиционного обеспечения человеческого капитала. Практическая значимость работы определяется возможностью использования данного исследования в инвестиционной политике неоиндустриальной экономики.

Ключевые слова: инвестиции, инновации, человеческий капитал, неоиндустриальная экономика.

DOI: 10.17586/2310-1172-2018-11-4-3-10

Investment in human capital as a priority of the neo-industrial economy

Ph.D. **Ermoshina T.V.** baricheva@mail.ru

National Research Mordovia State University

430005, Russia, Saransk, Bol'shevistskaja St., 68

With the development of civilization increases the role of human capital, which is growing faster than gross domestic product and occupies a dominant position in developed countries. The organic relationship between investment in fixed capital and investment in human capital makes the knowledge economy – the neo-industrial economy-effective. Investment in human capital is an important source of economic growth along with investment in fixed assets. The article analyzes investments in human capital from the point of view of the priority direction of the neo-industrial economy. The subject of this study is investment in human capital. Objective: to analyze and justify the need to increase investment as a key factor in GDP growth and the formation of the neo-industrial economy. Research methods: the study is based on the correlation analysis of investments in human capital and GDP growth. General scientific research methods were used. In this regard, the article analyzes the dynamics of investment in human capital and GDP growth in Russia, which allows us to consider the development of human capital as the basis of the neo-industrial economy, as a priority area of investment. As a result of the analysis, it was concluded that investment in human capital is associated with GDP growth, in addition, the study showed that there is a close dependence of GDP on investment in education, and on investment in fixed capital aimed at the environment and rational use of natural

resources. The author provides a set of economic approaches to the question of the need for human capital development, defines the theoretical and practical basis of the need for investment support of human capital. The practical significance of the work is determined by the possibility of using this study in the investment policy of the neo-industrial economy.

Keywords: investments, innovations, human capital, neo-industrial economy.

Введение

Неоиндустриальная экономика ориентированная на применение инновационных технологических форм воспроизводства основного капитала, на интеллектуалоёмкость производственных процессов, на отход от сырьевой ориентации бюджетной составляющей, на наращивание экономического потенциала, обеспечивающего материальные потребности общества, главным инструментом которых является качественная инвестиционная политика. Сдерживание процесса смены парадигмы экономического развития происходит по причине сохраняющихся негативных тенденций, а именно: сырьевая структура ВВП, низкая доля наукоемкой продукции, спад воспроизводства, а также смена ценностей и норм поведения общества [1].

В проводимой инвестиционной политике важным аспектом является позиционирование страны в мировой экономике, стратегией и приоритетов развития экономической системы. Для решения стратегических задач на основе обобщения опыта ряда стран научным сообществом разработано множество условий инвестиционной политики, при которой эффективной будет дальнейшее развитие экономики.

Ключевыми и основными направлениями инвестиционной политики неоиндустриальной экономики видятся следующие:

- Обновление основных фондов производства практически всех секторов экономики.
- Развитие по всему сектору фундаментальной науки с формированием национальной инновационной системы.
- Повышение и изменение всей системы образования.
- Согласованность в действиях образования, науки, экономики с учетом мировых тенденций.
- Оптимизация механизма взаимодействия частной собственности и государственной.

Реализация и решение этих приоритетных задач должны гарантировать воспроизводство и обновление финансовых ресурсов, преодоление кризисных ситуаций, уход от «сырьевой кормушки».

Основная часть

Ограниченность инвестиционных финансовых ресурсов побуждает органы государственного управления ориентироваться на критерий полезного эффекта от внедрения приоритетных направлений в воспроизводственный процесс.

Все разнообразие указанных приоритетов, условно делятся на группы: социальные и экологические приоритеты, приоритеты развития регионов, приоритеты развития комплексов, приоритеты обновления первичного производственного звена, приоритеты развития прикладной науки, приоритеты развития технологических платформ, приоритеты развития финансового сектора, как основного источника кредитных ресурсов. Указанная классификация предполагает развитие двух взаимосвязанных и взаимозависимых направлений: инвестиционной и инновационной политики, что в свою очередь отражает парадигму неоиндустриального развития экономики.

В долгосрочном прогнозе развития России до 2030 г., определено 7 приоритетов: информационные технологии, биотехнология, здравоохранение, нанотехнологии, рациональное природопользование, транспортные и космические системы, энергосбережение. [2].

При всей безусловной полезности определенных приоритетов развития экономики России, целостное обновление технико-технологического базиса будет весьма проблематично, так как не выработан системный подход к реализации широкомасштабной модернизации, не согласована и не определена модель. В настоящее время в России наиболее приемлемая смешанная модель инновационного развития, которая требует принципиально новых финансовых ресурсов, иначе говоря, требует инвестиций инновационного типа.

Методологическим подходом к определению набора инвестиционных ресурсов для реализации неоиндустриализации является выявление связи научных, инновационных и производственных процессов с инвестиционными.

Мировой финансовый кризис повлек за собой разрозненность действий субъектов рынка и государства в инвестиционно-инновационной сфере. Экономисты с мировым именем считают, что данный кризис обычное циклическое противоречие производственных процессов, которое должно прекратиться в силу закономерности

развития. Однако кризисный процесс продолжается, а оценки его дальнейшего существования остаются крайне противоречивыми.

Так, например, американский экономист П. Кругман, говорит о том, что истоки мирового кризиса кроются в расширении финансового сектора, обеспечиваемом не финансовыми операциями, подкрепленными инвестиционными вложениями в производство, а виртуальными сделками, порождающих гигантский объем производных финансовых инструментов. [3].

Отечественный экономист В. Мау выделяет в качестве причины глобального кризиса трансформацию целевой функции бизнеса, а именно, ориентиром развития бизнеса стал рост капитализации. В.Б. Дасковский и В.Б. Киселёв в своих работах отмечают, что рост нестабильности мировой экономики усиливается огромными деформациями на рынке ценных бумаг, смещением центра тяжести инвестирования в область краткосрочных финансовых операций. Такие действия сопряжены с большими рисками, но нарастают, хотя инвестиции в реальное производство обеспечивают большую сохранность и защиту инвестируемых средств [4].

Необходимость непрерывного процесса взаимодействия науки, инноваций, производства научно обосновывается во многих работах ведущих экономистов. Анализ многочисленных зарубежных и отечественных научных публикаций, посвященных модернизации экономики позволяют сделать вывод о необходимости системного подхода к реализации инвестиционной политики.

Несмотря на то, что Россия по прежнему располагает значительным экономическим потенциалом, его приращение и эффективное использование оставляет желать лучшего. Тревогу вызывает прежде всего, сфера высоких технологий и наукоемкого производственного оборудования. В ходе различных дискуссий о стратегии развития экономики России широко применяются такие термины, как «модернизация», «реиндустриализация», «неоиндустриализация».

Стоит отметить, что, несмотря на различия терминологии все предлагаемые дефиниции имеют общую целостность: отход от сырьевой модели развития, научно-техническое и технологическое обновление реального сектора. В программной монографии С. Губанова «Державный прорыв. Неоиндустриализация России и вертикальная интеграция», изложен фундаментальный подход к пониманию неоиндустриализации – цифровой, наукоемкой, технотронной экономике [5].

Очевидно, что инвестиции играют исключительную роль в развитии экономики и общества. Категория «инвестиции», несмотря на широкую дискуссию в литературе, определяется неоднозначно, является проблемной и сложной задачей хозяйственной практики. Эволюция категории происходит в ходе смены экономических парадигм. Существенный вклад в развитие теории инвестиций был внесен А. Смитом, К. Марксом, А. Маршаллом, Дж. Кейнсом, Т. Вебленом, У. Шарпом и др.

Из множества исследований вытекает, что инвестиции – одна из категорий, отражающая качественно новые условия, факторы экономического роста, а также роль человеческого капитала в современном мире.

Наличие в структуре человеческого капитала предполагает интеллектуальную активность, определяет природу процесса капитализации, способность к труду. Именно человеческий капитал обладает способностью не только создавать новые знания, технологии, создавать новые интеллектуальноемкие решения, применяющиеся на практике, воспроизводить инновации в экономическом процессе. В контексте ведущих тенденций современного развития (внедрение новых технологий, применение финтехнологий и пр.), концептуальной основой остается само общество, интеллектуальное общество, общество адекватное к смене социально-экономической среде, к регулярному воспроизводству новых технологий.

Развитие человеческого капитала означает мобилизацию государственных и частных ресурсов [6].

В связи с этим для успешной реализации неоиндустриальной экономики России на первый план выходят вопросы наращивания инвестиционного потенциала, формирования оптимально соотношения между различными источниками их финансирования путем лучших апробированных в разных странах.

Цель данного исследования – обосновать необходимость наращивания инвестиций, как ключевого фактора роста ВВП и формирования неоиндустриальной экономики.

Оценка влияния различных инвестиций на объем ВВП проведена с использованием корреляционно-регрессионного анализа.

Для достижения поставленной цели в исследовании использованы инвестиции в человеческий капитал и инвестиции в основной капитал.

Сопоставление темпов роста ВВП и указанных инвестиций, позволит оценить достаточность вложений в неоиндустриальную экономику.

На рис. 1 приведена динамика показателей инвестиций и темпов роста ВВП.



*Составлено автором по данным [12]

Рис. 1. Динамика показателей инвестиций и темпов роста ВВП

В качестве индикаторов результативности неоиндустриальной экономики исследованы инвестиции в здравоохранение, инвестиции в образование, инвестиции в деятельность организаций отдыха и развлечений, культуры и спорта, инвестиции в НИОКР, кроме того, в базу данных мы включили инвестиции в основной капитал, направленные на окружающую среду и рациональное использование природных ресурсов, так называемые «зеленые инвестиции», т.к. этот показатель является зависимым при реализации неоиндустриальной экономики, и оказывает влияние на формирование природной среды и кроме того, объем указанных инвестиций говорит о готовности субъектов экономики инвестировать в основные средства [7].

На протяжении всего исследуемого периода наблюдается тесная зависимость ВВП от инвестиций в образование, и от инвестиции в основной капитал, направленные на окружающую среду и рациональное использование природных ресурсов.

В табл. 1 приведены исходные данные для корреляционно-регрессионного анализа влияния инвестиций (Инвестиции в здравоохранение, Инвестиции в образование, Инвестиции в деятельность организаций отдыха и развлечений, культуры и спорта, Инвестиции в НИОКР, Инвестиции в основной капитал, направленные на окружающую среду и рациональное использование природных ресурсов) на объем ВВП.

Таблица 1

Динамика инвестиций и ВВП в России (млн. руб.)

Годы	Показатель					
	ВВП	Инвестиции в здравоохранение	Инвестиции в образование	Инвестиции в деятельность организаций отдыха и развлечений, культуры и спорта	Инвестиции в НИОКР	Инвестиции в основной капитал, направленные на окружающую среду и рациональное использование природных ресурсов
	Y	X1	X2	X3	X4	X5
2009	38807200	155741,8	124658,8	117633,5	51655,4	81914
2010	46308500	165204,2	140854,3	128871,9	60478,2	89094
2011	55967200	192561	186567,9	188714,4	77265,1	95662
2012	68163900	235894,1	203188,3	215544,4	89889,3	116408
2013	71017000	222531	228873	243172,4	30876,3	123807
2014	79200000	197827	235218	171073,5	42108,4	158636
2015	83233000	181998	239790	177180,4	45946,5	151788
2016	86044000	181786	242687	187212,8	56168,1	139677

*Составлено автором по данным [12]

В табл. 2 показаны результаты корреляционного анализа влияния инвестиций на ВВП.

Таблица 2

Результаты корреляционного анализа влияния инвестиций на ВВП

	Y	X1	X2	X3	X4	X5
Y	1					
X1	0,440486	1				
X2	0,979045	0,538894	1			
X3	0,591986	0,896851	0,707511	1		
X4	-0,25261	0,217963	-0,27969	0,001225721	1	
X5	0,944309	0,337554	0,916635	0,423233852	-0,40052	1

*Источник: расчеты автора

Согласно шкале Чеддока, зависимость ВВП от инвестиций в образование, инвестиций в основной капитал, направленные на окружающую среду и рациональное использование природных ресурсов высокая. Наблюдаемая взаимосвязь, не является ошибочной. Далее рассмотрим наглядно регрессионную зависимость исследуемых данных, объединив основные индикаторы человеческого капитала: расходы на здравоохранение, расходы на образование, расходы на НИОКР, расходы на культуру в инвестиции в человеческий капитал (см. табл. 3). Особая роль человеческого капитала в обществе дает основания для отличительного толкования дефиниции «инвестиции» в отношении данного вида капитала. Большинство авторов толкуют инвестиции, как вложения средств с целью получения прибыли, мы рассматриваем инвестиции в человеческий капитал как затраты с целью увеличения валового внутреннего продукта.

Таблица 3

Регрессионная зависимость ВВП от инвестиций в человеческий капитал с 2009 года. (млн. руб.)

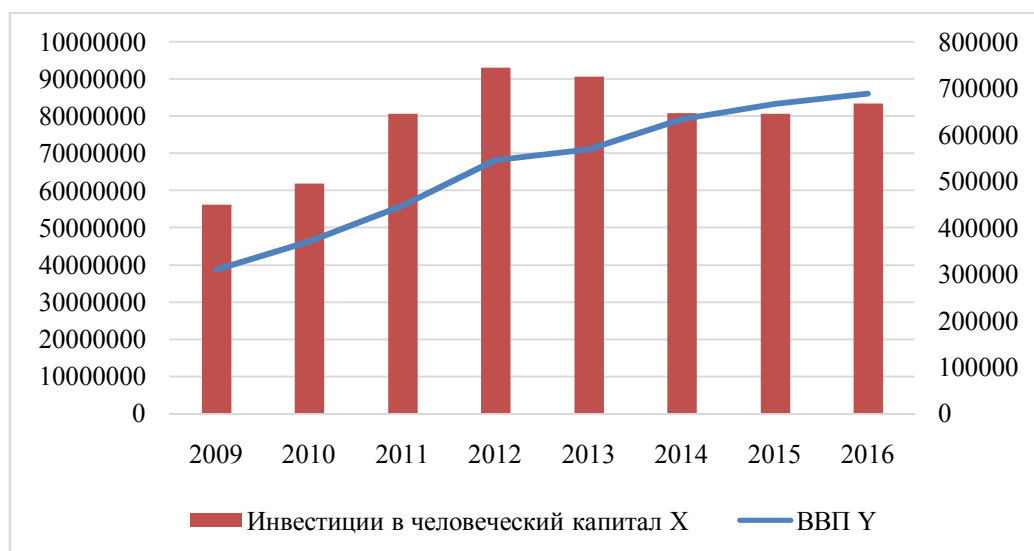
Годы	Показатель	
	ВВП	Инвестиции в человеческий капитал
	Y	X
2009	38807200	449689,5
2010	46308500	495408,6
2011	55967200	645108,4
2012	68163900	744516,1
2013	71017000	725452,7
2014	79200000	646226,9
2015	83233000	644914,9
2016	86044000	667853,9

*Источник: расчеты автора

Регрессионная зависимость ВВП от инвестиций в человеческий капитал показана относительно «год в год», т.е. инвестиционные вложения в человеческий капитал в 2009 году дают относительно небольшой рост ВВП в следующем году. И далее, мы видим, что вложения в 2009 году дают рост ВВП более 100% в 2011 году. Из этого следует, что вложения в человеческий капитал могут быть эффективными, но при этом должен учитываться временной фактор, т.е. можно говорить о «длинном эффективном вложении».

На рис. 2, 3 показан рост ВВП в зависимости от временного вложения инвестиций в человеческий капитал. Таким образом, в результате проведенного корреляционного анализа, был получен вывод, что инвестиции в человеческий капитал оказывают влияние на рост ВВП.

В дальнейших исследованиях будет уместным проведение факторного анализа влияния инвестиций в инновационный потенциал и в капитал благосостояния, т.к. эти факторы также могут оказывать влияние на уровень экономического развития страны.



*Источник: расчеты автора

Рис. 2. Зависимость ВВП от инвестиций в человеческий капитал вложенных «год в год» (млн. руб.)

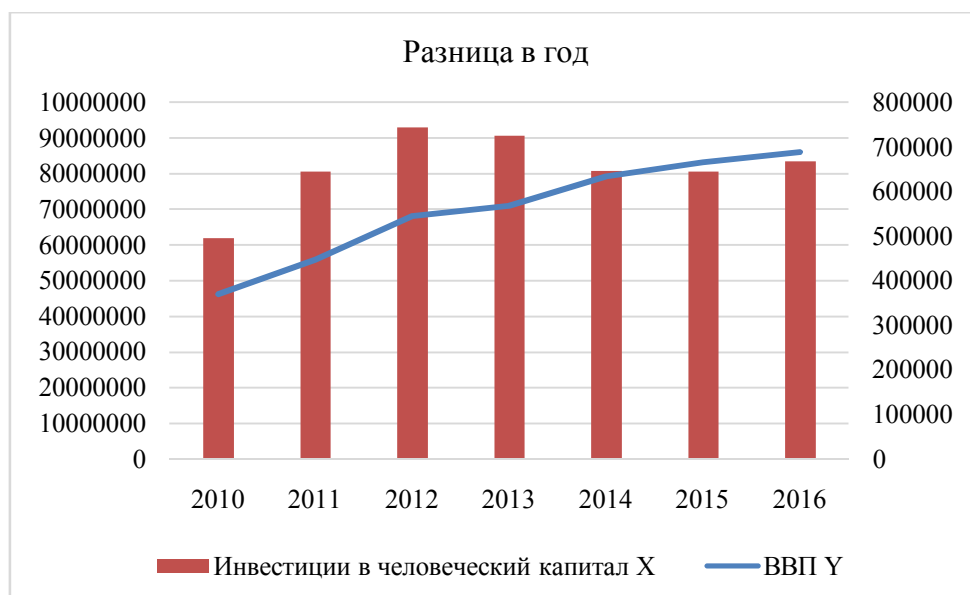
Таблица 4

Регрессионная зависимость ВВП от инвестиций в человеческий капитал с 2010 года (млн. руб.)

Годы	ВВП	Инвестиции в человеческий капитал
	Y	X
2010	46308500	495409,6
2011	55967200	645109,1
2012	68163900	744516,1
2013	71017000	725452,7
2014	79200000	646226,9
2015	83233000	644914,9
2016	86044000	667853,9

*Источник: расчеты автора

Как следует из данных табл. 4, динамика значений ВВП демонстрирует поступательный рост, который обусловлен, прежде всего, увеличением инвестиций в человеческий капитал начиная с 2009 года.



*Источник: расчеты автора

Рис. 3. Зависимость ВВП от инвестиций в человеческий капитал вложенных с разницей в один год (млн. руб.)

Заключение

Проведенный анализ позволяет говорить о том, что практически все показатели в большей или меньшей степени оказывают влияние на ВВП, кроме того, развитие неоиндустриальной экономики предполагает наращивание инвестиций в человеческий капитал. В связи с этим нам представляется необходимым выделить инвестиции в человеческий капитал, как приоритет государственной политики [7].

Особое положение инвестиционных вложений в человеческий капитал, предопределяющее его приоритетное развитие в условиях перехода к парадигме неоиндустриализации, обуславливается факторами возникающими в результате его функционирования: воспроизводство интеллектуалоёмкого продукта; развитие импортозамещения; преобразование научно-технического потенциала; решение проблемы ресурсозависимости [8–11]. В данном контексте будет уместным упомянуть мнение Г. Беккера о том, что умственный труд более эффективен, чем ручной труд. Человеческий капитал рассматривается Беккером как капитальный актив, вложение денег в который обеспечивает будущий поток доходов. Российский опыт инвестирования в человеческий капитал показывает, что наибольшее отставание от развитых стран наблюдается по качеству образования, от этого в большей степени зависит уровень производительности труда, качество продукции, эффективность неоиндустриальной экономики.

Литература

1. *Кормишкин Е.Д.* Развитие теории и методологии формирования инвестиций инновационного типа в контексте парадигмы неоиндустриальной модернизации: монография / Е.Д. Кормишкин, Л.А. Кормишкина, Н.Н. Семенова, В.А. Горин; под общ. ред. проф. Е.Д. Кормишкина. – Саранск, 2017. 164 с.
2. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 20130 года. / Электронный ресурс: http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/doc20130325_06
3. *Кругман П.* Возвращение Великой депрессии? Мировой кризис глазами Нобелевского лауреата. –М.: 2009. 160 с.
4. *Дасковский В.Б., Киселёв В.Б.* Новый подход к экономическому обоснованию инвестиции. – М.: Канон+РООИ «Реабилитация», 2016. 400 с.
5. *Губанов С.* Державный прорыв. Неоиндустриализация России и вертикальная интеграция. –М.: Книжный мир, 2012. 223 с.
6. *Руденко Д.Ю., Тилимбаева А.Б.* Оценка взаимосвязи инвестиций в человеческий капитал и уровня социально-экономического развития стран мира // Вестник Тюменского государственного университета. 2013. № 11. С. 20 – 30.

7. Кушлин В.И. Инновационное наполнение инвестиционной политики: монография / отв. ред. В. И. Кушлин. – М.: Проспект, 2016. 240 с.
8. Архипов А.И., Кормишклина Л.А., Королева Л.П. Оценка ресурсного потенциала экологических инвестиций // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2018. № 3. С.118–133.
9. Диденко Д.В. Интеллектуалоемкая экономика: человеческий капитал в российском и мировом социально-экономическом развитии. –СПб.: Алетейя, 2015. 408 с.
10. Емельянов Ю.С., Хачатурян А.А. Человеческий капитал в модернизации России: Институциональный и корпоративный аспекты. –М.: Едиториал УРСС, 2014. 416 с.
11. Ермошина Т.В. Государственная поддержка инвестиционного процесса в рамках реализации неоиндустриальной парадигмы // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2016. № 8–1(20). С. 157–162.
12. Федеральная служба государственной статистики. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.gks.ru>.
13. Аганбегян А.Г. Финансы, бюджет и банки в новой России. –М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2018. 400 с.
14. Семенова Н.Н. Бюджетная политика России и неоиндустриализация: современные реалии // Финансы и кредит. 2018. Т. 24. № 2 (770). С. 255–271.
15. Чистик О.Ф. Анализ и прогнозная оценка природоохранных инвестиций в основной капитал // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2018. № 1 (159). С. 31–37.

Reference

1. Kormishkin E.D. Razvitiye teorii i metodologii formirovaniya investitsij innovacionnogo tipa v kontekste paradigmy neoindustrial'noj modernizacii: monografiya / E.D. Kormishkin, L.A. Kormishkina, N.N. Semenova, V.A. Gorin; pod obshch. red. prof. E.D. Kormishkina. – Saransk, 2017. 164 s.
2. Prognoz dolgosrochnogo social'no-ehkonomicheskogo razvitiya Rossijskoj Federacii na period do 20130 goda. / EHlektronnyj resurs: http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/doc20130325_06
3. Krugman P. Vozvrashchenie Velikoj depressii? Mirovoj krizis glazami Nobelevskogo laureata. –М.: 2009. 160 s.
4. Daskovskij V.B., Kiselyov V.B. Novyj podhod k ehkonomicheskomu obosnovaniyu investitsii. – М.: Kanon+ ROOI «Reabilitaciya», 2016. 400 s.
5. Gubanov S. Derzhavnyj proryv. Neoindustrializaciya Rossii i vertikal'naya integraciya. –М.: Knizhnyj mir, 2012. 223 s.
6. Rudenko D.YU., Tilimbaeva A.B. Ocenka vzaimosvyazi investitsij v chelovecheskij kapital i urovnya social'no-ehkonomicheskogo razvitiya stran mira // Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. 2013. № 11. S. 20 – 30.
7. Kushlin V.I. Innovacionnoe napolnenie investicionnoj politiki: monografiya / отв. ред. В. И. Кушлин. – М.: Проспект, 2016. 240 с.
8. Arhipov A.I., Kormishkina L.A., Koroleva L.P. Ocenka resursnogo potenciala ehkologicheskikh investitsij // Vestnik Instituta ehkonomiki Rossijskoj akademii nauk. 2018. № 3. S.118–133.
9. Didenko D.V. Intellektualoemkaya ehkonomika: chelovecheskij kapital v rossijskom i mirovom social'no-ehkonomicheskom razviti. –SPb.: Aletejya, 2015. 408 s.
10. Emel'yanov YU.S., Hachaturyan A.A. CHelovecheskij kapital v modernizacii Rossii: Institucional'nyj i korporativnyj aspekt. –М.: Editorial URSS, 2014. 416 с.
11. Ermoshina T.V. Gosudarstvennaya podderzhka investicionnogo processa v ramkah realizacii neoindustrial'noj paradigmy // Konkurentosposobnost' v global'nom mire: ehkonomika, nauka, tekhnologii. 2016. № 8–1(20). S. 157–162.
12. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki. EHlektronnyj resurs. Rezhim dostupa: <http://www.gks.ru>.
13. Aganbegyan A.G. Finansy, byudzheth i banki v novoj Rossii. –М.: Izdatel'skij dom «Delo» RANHiGS, 2018. 400 s.
14. Semenova N.N. Byudzhethnaya politika Rossii i neoindustrializaciya: sovremennye realii // Finansy i kredit. 2018. Т. 24. № 2 (770). S. 255–271.
15. CHistik O.F. Analiz i prognoznaya ocenka prirodoohrannyh investitsij v osnovnoj kapital // Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo ehkonomicheskogo universiteta. 2018. № 1 (159). S. 31–37.

Статья поступила в редакцию 08.10.2018 г.