

УДК 330.341.4

DOI: 10.17586/2310-1172-2021-14-3-98-107

Научная статья

Человеческий капитал как драйвер развертывания новой индустриализации

Потягайлов С.В. saviour.bowshot@mail.ru

Канд. экон. наук **Гузырь В.В.**

Воробьева Е.С.

Юсубова З.А.

*Национальный исследовательский Томский политехнический университет
634050, Россия, г. Томск, пр. Ленина, 30*

В данной статье рассматриваются проблемы, возникающие при структурной трансформации национальной и мировой социально-экономических систем. Анализируя опыт зарубежных стран и принципы противодействия негативным структурным сдвигам, было принято решение к рассмотрению вариантов применения инновационного подхода к базисной существующей промышленности и сферам услуг для минимизации и ликвидации существующих системных проблем. В статье рассматриваются варианты, при которых возможна реализация модернизационных действий. Основным элементом здесь выступает структурная политика, выделяющая человеческий капитал как инструментальный противодействия негативным последствиям трансформационных процессов, связанных с формирующимися при этом условиями становления новых технологических укладов. Авторами данной работы предлагается рассмотрение человеческого капитала как связующего звена в существующих и формирующихся социально-экономических отношениях между элементами складывающейся системы. В связи с необходимостью непрерывного развития новой социально-экономической системы, где основная роль отводится человеческим ресурсам, было проведено исследование о принципах и факторах формирования современного человеческого капитала в условиях обновления поколений и развития современных технологий. В рамках направления структурной политики была рассмотрена институциональная сторона формирования, воспроизводства и сохранения человеческого капитала. Также описан ряд методов стимулирования развития человеческого капитала как социально-экономического субъекта. В заключении статьи описывается конечная цель развития человека как социально-экономической единицы формирующейся системы торгово-сервисных отношений в рамках закономерного технологического развития. В качестве выводов в рамках проведенного теоретического исследования в статье приведены возможные варианты стимулирования развития человеческого капитала и результат этого инвестиционного процесса.

Ключевые слова: Структурная политика, человеческий капитал, неоиндустриализация, материальное стимулирование, технологический уклад.

Human capital as a driver of deployment by new industrialization

Potiagailov S.V. saviour.bowshot@mail.ru

Ph.D. **Guzyr V.V.**

Vorobyova E.S.

Yusubova Z.A.

*National Research Tomsk Polytechnic University
634050, Russia, Tomsk city, Lenin Ave., 30*

Scientific article

This article examines certain problems of structural transformation in national and world socio-economic systems. The authors decided to consider options for applying an innovative approach to basic existing industry and service sector to minimize and eliminate existing systemic problems based on a theoretical analysis of the experience of foreign countries and principles of counteracting negative structural shifts. The article discusses some options for

which implementation of modernization actions is possible. The main element here is structural policy. It singles out human capital as a toolkit for counteracting some negative consequences of transformation processes. These processes are related to the emerging conditions for the formation of new technological structures. The authors of this work propose to consider human capital as a connecting link in existing and emerging socio-economic relations between elements of emerging system. New economic realities indicate need for continuous development of a new socio-economic system. A person becomes a connecting part of a new system of economic relations. The authors conducted a study on the principles and factors of formation of modern human capital in context of renewal of generations and development of modern technologies. The authors considered institutional side of formation, reproduction and preservation of human capital in some framework in direction of structural policy. Some methods of stimulating development of human capital as a socio-economic entity have been described. In the conclusion of the article, the ultimate goal of human development is described as a socio-economic unit of emerging system of trade and service relations within some framework of natural technological development. The authors made certain conclusions within some framework of theoretical study. This article presents possible options for stimulating development of human capital and result of this investment process.

Keywords: Structural policy, human capital, neo-industrialization, material incentives, techno-economic paradigm.

Введение

В настоящее время социально-экономические системы национальных экономик, как самостоятельные структуры и ранее устойчивые глобализационные связи мирового устройства в целом претерпевают хаотичные структурные сдвиги из-за появления новых негативных факторов, влияющих на реализацию программ устойчивого развития. Накопившиеся проблемы в виде распространения биологической угрозы (вирусы, бактерии), возникновение техногенных катастроф с необходимостью привлечения ресурсов для ее восстановления, а также изначально сложная социально-экономическая обстановка национальных экономик ставит перед наукой задачу нахождения решений данных проблем с возможной прогнозной аналитикой грядущих вызовов.

При этом необходимо учитывать и процесс непрерывного развития и трансформации технологических и институциональных парадигм, при переходе на новый технологический уклад [1].

При сравнении национальной экономики России со структурами принятыми более развитыми странами мира учёными выделяется большое количество элементов экономических систем, по которым происходит колоссальное отставание, мешающее перспективному развитию отраслей и сферы услуг. При этом поиск оптимальной модели и пропорций для ликвидации «тренда воспроизводственной отсталости» является нетривиальной задачей и на данный момент не имеет общей сформированной системной тенденции [2, с. 7].

Основная часть

Одним из подходов, применяемых в настоящий момент в рамках национальной экономики для решения данной проблемы, является стремление к созданию новых инновационных центров развития научной направленности в передовых и важных отраслях экономики при одновременной ее диверсификации с конечной целью минимизации больших издержек. Данное стремление обоснованно положительными параметрами развития национальных экономических систем в Европе. Одним из критериев поддержания непрерывного развития экономики в европейских странах является развитие инновационной промышленности, в которой в настоящее время задействовано порядка 25% высококвалифицированных рабочих мест [3, с. 42].

Концепция развития индустриализации за счет внедрения новых инновационных технологий находится в постоянном непрерывном движении и сложна с точки зрения исследования социально-экономических результатов в настоящем и прогнозирования возможных вариантов развития в будущем.

В настоящее время сам подход развития и описания модели новой индустриализации (неоиндустриализации), полученная за счет инновационного влияния, находится в стадии становления и научного трактования. Данный факт позволяет с точки зрения данного исследования выдвинуть авторское видение в рамках данной теории.

Стремление к преодолению барьеров между технологическими этапами общественного развития в рамках новой индустриализации, основанной на применении инновационного подхода, приводит к закономерному процессу модернизации имеющейся производственной базы для создания отправных необходимых центров структурных сдвигов.

Результатами формирования отправных точек для модернизации инновационного характера станут:

- Контролируемые структурные сдвиги, направленные на увеличение доли инновационных индустриальных сфер;

- Структурные сдвиги, направленные на увеличение инновационной составляющей в индустриализации экономики;
- Технологическое и интеллектуальное обновление промышленного сектора за счет привлечения высококвалифицированных человеческих ресурсов новой формации с модернизацией мощностей производства до 4-6 уровня развития;
- Производство продукции с высокой долей интеллектуальной собственности с учетом национальных и мировых потребностей;
(данный подход закономерно приведет к росту затрат на научные и околонаучные разработки, но в тоже время увеличит значимость продукта для конечного потребителя)
- Развитие внешних взаимовыгодных взаимодействий российской национальной экономики в рамках глобализации экономических процессов с другими игроками на международных рынках;
Реализация поставленных целей и задач новой современной структурной политики приведут к закономерным качественным изменениям. Они затронут функционирование элементов действующей социально-экономической системы в условиях постоянной инновационной модернизации промышленного комплекса, направленного на достижение скорейшего перехода к шестой технологической ступени развития общества.

Результатом полученных структурных сдвигов как следствие инновационного процесса развития промышленности послужит:

- Развитие межотраслевой синергии, способствующей развитию инновационного поля знаний и технологических решений. Примером подобного взаимодействия может выступать принцип NBICS-конвергенции, при котором объединение современных течений нано-, био-, информационных и когнитивных технологий в результате дает синергетический эффект в применении к существующей социальной структуре [4]. При этом конвергентные технологии выступают связующим звеном между органическими и неорганическими элементами, решая основные социально-экономические проблемы, такие как малая продолжительность жизни, отсутствие продовольствия и многие другие [5, с. 6];
- Удовлетворение персональных потребностей потребителя в попытке реализации индивидуальности продукции за счет применения диджитализации и кастомизации привычного базисного продукта. Попытка усиления персонального спроса за счет сформированного личного предложения по заявленным или планируемым потребностям [1, с. 6; 7; 11];
- Переход от чистого аутсорсинга к смартсорсингу. Смартсорсинг, имея в своей основе идеи привлечения сторонних игроков в существующую бизнес структуру направлен в первую очередь не на снижение издержек производства, а усиление позиции компании за счет привлечения в нее сторонних инновационных решений, которые в синергии позволяют качественно усилить все имеющиеся производственные цепочки и повысить имеющуюся эффективность имея векторизацию на инновационное направление [8];
- Максимизация персонализированного, индивидуального характера процесса производства [6] для усиления интеллектуалоемкости конечного продукта за счет использования новых технологических решений и интеллектуальных способностей
- Расширение возможностей получения знаний в сложных биологических и техногенных условиях за счет внедрения виртуальных образовательных курсов и развития систем «доставки» образовательного контента.
(Примером данной практики может служить переход на дистанционное образование в момент распространения пандемии 2020-2021 годов с обилием бесплатных/условно бесплатных/платных курсов по повышению квалификаций и получения сторонних знаний.
- Внедрение использования творческой функции для используемых человеческих ресурсов с целью поиска оптимальных решений и ликвидации монотонности трудового процесса (минимизация процесса трудового выгорания) [9].

Данный подход может быть использован для реализации клиентоориентированной продукции или услуги, основанной на модификации производственного процесса или характеристики конечного продукта. Данный аспект должен базироваться на теории спроса и предложения, направленный на реализацию персонализированных потребностей конкретно взятой личности.

В таком случае создание модифицированной под нужды потребителя продукции или услуги поможет работнику стать одним из факторов интеллектуального производственного процесса, что в свою очередь сделает его одним из конкурентных преимуществ на открытом инновационном рынке новой формации.

Контролируемая государством структурная политика, направленная на достижение положительных структурных сдвигов за счет разработки и внедрения инновационных интеллектуальных технологических решений, укажет на острую необходимость своевременного создания высококвалифицированных человеческих

ресурсов, способных работать в переходных условиях становления новых технологических укладов. Внедрение человека как неотъемлемого необходимого элемента реализации развития экономических систем позволит рассматривать его как один из ключевых ресурсов модернизации при реализации модели новой индустриализации.

Человеческий капитал может выступать как связующее звено в рамках нового инновационного процесса, так как может включать в себя характеристики, свойства и знания необходимые для становления новой индустриализации в рамках инновационных структурных преобразований.

Современный человеческий капитал может включать в себя:

- Компетенции управления знаниеемкими технологиями;
- Свойства создания и управления процессами цифровой трансформации общества и производственного процесса;
- Стремление к повышению интеллектуальной составляющей трудовой деятельности (творческая составляющая, умение применять знания и иное).

Эти качества нового человеческого капитала должны способствовать созданию современного типа социально-экономического ресурса, выдвигая его на ключевые позиции в рамках протекания процессов структурной трансформации национальной системы в условиях идеологического вектора, направленного на становление новой индустриализации (неиндустриализация).

Рассмотрение роли современного человека с позиции самостоятельной экономической единицы как потребителя и производителя в условиях развития новой индустриализации позволяют реализовать новые драйверы для инновационных изменений, опирающиеся на рыночную производительную активность каждого конкретного работника [10, с. 53].

Исследования, проводимые еще в 1960-е годы Т. Шульцом и его последователями доказывали, что человеческий капитал при должном использовании приносит более высокий конечный доход, чем от использования вещественного привычного обменного товарного рынка [11, с. 8].

Если рассматривать человеческий капитал как необходимый ресурс для инновационной деятельности, то можно заметить опасение отечественных исследователей, таких как Татаркин А. И. и Романова О. А., о его нехватке для проведения своевременной инновационной модернизации существующей промышленности. С точки зрения этих исследователей человеческий потенциал выступает как определяющий ресурс для становления и развития новой индустриализации, а соответственно нехватка количественной и/или качественной составляющей в рамках данных ресурсов будет способствовать к стагнации развития индустрии в целом [12, с. 19].

Данные идеи также находят отражение на национальном уровне и роль человеческого капитала в модернизации социально экономических систем прописана в существующей Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации, в которой независимость национальной социально-экономической системы предполагается достигнуть за счет использования и развития национального интеллектуального потенциала.

Исследование искусственной или естественной трансформации дефиниции «человеческий капитал» должно быть в привязке к действующим социально-экономическим взаимодействиям, способствующих формированию условий становления новой индустриализации. При такой трактовке человеческий капитал в целом начинает представлять собой новый особый социальный класс, объединяющий в себе как способности, так и потребности биологического, профессионального, социального и экономического характера.

Именно использование и стимулирование внутренних компонент человеческого капитала и удовлетворение его мультинаправленных потребностей приведет к росту творчеству и созидательной деятельности в экономике через качественно новое использование человеческих ресурсов.

Само создание и развитие человеческого капитала в рамках национальной социально-экономической модели происходит под воздействием множества взаимосвязанных и единичных факторов таких как:

- Внешние факторы;
- Внутренние факторы;
- Смешанные факторы.

К внешним факторам относятся макроэкономические среды, такие как:

- Институциональная среда,
- Культурная среда,
- Инновационная среда,
- Образовательная среда,
- Информационная среда;
- Экологическая среда.

Внутренние факторы носят организационно-управленческий характер:

- Формирование методологии развития человеческого капитала;
- Инвестирование в человеческий капитал;
- Создание и применение мотивационных методик;
- Использование проектных («творческих») и процессных («строгих») методов;
- Создание рабочих групп с креативным новаторским мышлением.

Смешанные же факторы относятся к большому числу отраслей и сфер социально-экономической деятельности, таких как:

- Открытость научных исследований;
- Научная активность;
- Взаимосвязь бизнеса и сферы образования;
- Информационная активность в сфере развития человеческого капитала;
- Инновационное взаимодействие игроков открытого рынка;
- Временные инновационные коллективы (стартапы) и другое [21].

В рамках данного исследования мы выделяем в качестве определяющего критерия для существования человеческого капитала его возможность в удовлетворении своих потребностей, который может по своей структуре выявляться во внешних, внутренних и смешанных факторах, в зависимости от постановки вопроса. Именно данный фактор позволяет использовать социально-экономические механизмы как стимулятор развития современного человеческого социально-экономического ресурса.

В рамках данного исследования рассматривается наличие экономических возможностей финансового удовлетворения потребностей новых человеческих ресурсов как основополагающий стимулирующий мотивационный механизм профессионального развития.

Для целей описания современных человеческих ресурсов рассмотрим причинно-следственные связи, которые послужили формообразующими факторами для современных человеческих ресурсов:

- 1) Становление «модернизированного» человека – субъект, одновременно являющийся как производителем, так и потребителем принципиально новых продуктов и услуг преимущественно инновационного технологического и информационного характера [13, с. 77].

Необходимая продукция для жизнедеятельности «модернизированного» человека является доступ и владение товарами и услугами информационной направленности, представляющие из себя программное обеспечение, доступ к локальным информационным ресурсам и возможность беспрепятственного обмена данными и информацией.

- 2) Человек как социально-экономическая единица на рынке труда.

Развитие технологий, использование новых методов производства и применение научного инновационного подхода приводит к усложнению рабочего процесса, что в свою очередь сподвигает работодателей выставлять новые требования к необходимой рабочей силе для реализации поставленных задач, в том числе включающие в себя креативные подходы выполнения и самостоятельность принятия некоторых рабочих решений [14, с. 21].

Новые молодые кадры («поколение Z») хорошо справляются с данными поставленными задачами, так как имеют хорошую адаптивность к техническим изменениям и быстрому усвоению новой технологической или иной информации. Отмечается, что для таких сотрудников с высоким уровнем самообучаемости основными критериями оценки труда является положительное признание их финальных результатов с характерной высокой оценки в денежном выражении [15, с. 28]. Данный факт позволяет как корректировать формирование модели рынка труда, так и общую социально-экономическую модель взаимодействия включенных в нее новых экономических субъектов с учетом предпочитаемых условий жизни для современного человека.

Для рассмотрения ключевых элементов программ по стимулированию развития качественно нового уровня производительности труда от национального человеческого капитала необходимо прибегнуть к институциональному подходу, а именно к поиску или развитию характерных социально-ориентированных институтов, направленных на создание условий для формирования данного типа ресурсов.

За счет данных институтов создаются мотивационные условия к производительному труду в основе с новыми экономическими отношениями между бизнесом и государством.

Одним из ключевых институтов для развития новых человеческих ресурсов выступает институт оплаты труда. Наличие покупательской способности позволяет обеспечить социально-экономическую безопасность современных работников, автоматически коррелировано улучшая физическое существование современного человека. Данный институт в соответствии с потребностями новой социально-экономической национальной системы должен создавать условия для:

- Воспроизводства рабочей силы;
- Повышение квалификации существующей рабочей силы;

- Создание институциональных условий своевременного создания необходимых человеческих ресурсов;
- Мотивация к развитию человеческого капитала в индустриальном (неоиндустриальном) секторе производства для нужд национальной социально-экономической системы.

С учетом неоднозначности развития социально-экономических систем предпочтение отдаётся тому роду деятельности, которое в краткосрочный период принесет стабильный источник дохода. Но при таком подходе страдают отрасли, зависящие от наличия высококвалифицированного труда и современных технологических решений, так как на создание необходимых человеческих ресурсов и инфраструктуры нужно затратить большой объем инвестиций. Поэтому в большинстве случаев в рамках сложившейся социально-экономической системы получения доходов с точки зрения работника не имеет вектора на высококвалифицированный труд, так как он ценен лишь в долгосрочной перспективе и имеет статус неопределенности в рамках неустоявшейся экономической модели [16, с. 351-6].

При этом значимыми волнующими вопросами для россиян выступают малые заработные платы и пенсии [17, с. 108]. Отмечается, что в России зафиксированы одни из самых низких показателей минимальной заработной платы в районе 2,4 доллара США в постоянных ценах по паритету покупательской способности. Ниже России в исследовании ОЭСР находится только Бразилия (2,1 доллара США) и Мексика (1,2 доллара США), что закономерно сказывается на покупательской способности населения, участвующих в подобной трудовой деятельности [22].

При этом не стоит забывать, что потребительский спрос и возможность совершения покупок, является одним из важнейших драйверов роста национального производства. При наличии проблем с покупательской способностью населения государству необходимо обеспечить контроль и реализацию программ по созданию условий к потреблению максимально возможного количества новой продукции и услуг отечественного производителя, для достижения максимизации потенциала стабильного устойчивого роста социально-экономических показателей в рамках национальной экономики [14, с. 168].

При формировании современной модели социально-экономического взаимодействия с вектором развития на шестой технологический уклад необходимо учитывать и противодействовать проблеме несоответствия чрезмерных требований развития и поддержания стабильного экономического роста от работников производства и сферы услуг с реальными возможностями удовлетворения их потребностей со стороны работодателей при условии ежеквартального ухудшения социально-экономических ситуаций и снижения покупательской способности.

С точки зрения экономической теории в качестве фундаментального стимула развития ключевых драйверов по усилению вовлеченности человеческого капитала в новой экономической модели будем рассматривать институт материального стимулирования, применяя к нему закономерные и необходимые корректировки в связи с модернизацией существующей социально-экономической модели взаимодействия субъектов экономической деятельности.

Внесение изменений в уже существующий институт материального стимулирования предполагается через внедрение нормативного воспроизводственного потребительского бюджета.

В его основе предполагается определить оптимальный базисный минимальный размер оплаты труда работников новой формации в условиях становления и развития шестого технологического уклада производственной сферы.

Размер минимальной планки оплаты труда должен учитывать качество новых человеческих ресурсов, основываясь на их новых потребностях:

- Наличие финансовой возможности поддержания биологического существования;
- Наличие финансовой возможности поддержания социальных коммуникаций внутри социума;
- Наличие финансовой возможности к дополнительному повышению квалификации (увеличение трудового потенциала через дополнительные образовательные программы);
- Наличие финансовой возможности содержать семью;
- Наличие иных жизненно важных потребностей [18, с. 64; 16, с. 351-4].

Возможность обеспечения обильного перечня потребностей при минимальном уровне зарплаты в свою очередь также обуславливается демографической составляющей национальной социально-экономической системы: поддержание достойной жизнедеятельности старшего поколения при увеличении количества новорожденных.

Поддержание этих двух категорий граждан в основном ложатся на плечи работоспособного населения родственного характера. Работоспособное население автоматически должно обеспечить достойное существование нового члена общества, создавая человеческий капитал, наполненный принципами и знаниями своего родственного окружения (принципов, устоявшихся в определенном домохозяйстве).

При этом возникают соответствующие финансовые затраты по содержанию и развитию имеющегося домашнего хозяйства наименьшего уровня.

Поэтому нужен расширенный подход и модификация уже существующих систем материального стимулирования позволит реализовать иные новые условия функционирования существующих экономических отношений между домохозяйствами, бизнесом и государством в рамках программ и задач совместного социально-экономического развития по типу государственного частного партнерства и национальных народных инвестиций.

Целью таких подходов служит установление равноправия между всеми участниками социально-экономического взаимодействия и ликвидация жесткого иерархического подхода со стороны государства. [19, с. 120]

Как показывает современная практика это должно стать толчком для реализации процессов формирования центров развития новой индустриализации через контроль со стороны государства нормативной составляющей в отношении существующего потребительского бюджета. Контроль финансовой части планируемых изменений необходим из-за ограниченности источников финансирования в кризисных или дефицитных внешних и внутренних условиях и наличие относительно малых сроков для реализации новой социально-экономической модели роста. В связи с этим возникают вопросы о методах привлечения и применения человеческого капитала в условиях становления новой системы социально-экономических взаимоотношений.

При этом стоит отметить, что в рамках новой системы взаимодействий участвуют три основных игрока:

- Человеческий капитал (как самостоятельная единица или часть домохозяйства);
- Бизнес;
- Государство.

Взаимодействие всех этих трех составляющих является необходимым условием становления неоиндустриализации из-за специфики ее функционирования. При этом необходимо отметить, что «уровень удовлетворенности предпринимателей доступностью трудовых ресурсов необходимой квалификации повышается при уменьшении относительно других территорий заработной платы работников» [20, с. 144].

В таких условиях необходимо и вмешательство государства с целью реализации программ материального стимулирования за счет перераспределения имеющихся национальных ресурсов и пересмотра программ бюджетного финансирования (налоговая нагрузка, субсидии, стипендии и другое).

Заключение

Обязательства и ответственность государства за функционирование новой социально-экономической системы проявляется через модернизацию существующих институциональных режимов. В частности, они затрагивают и регулирование потребительского бюджета, со своевременным перенаправлением ресурсных потоков государства к наиболее перспективным направлениям развития новой системы взаимоотношений.

Новые подходы к стимулированию рабочей деятельности и развития человеческого капитала в условиях становления новой индустриализации позволяют:

- 1) Разработать систему по привлечению большого количества человеческого капитала в высокотехнические отрасли национальной экономики;
- 2) Усовершенствовать систему финансирования образовательных систем для минимизации проблемных последствий по созданию необходимого человеческого капитала, обладающего определенным уровнем профессиональных компетенций и знаний;
- 3) Сформировать систему воспроизводства человеческого капитала инновационного характера для реализации потребностей экономической системы в будущих периодах.

С учетом осознания того, что развитие шестого технологического уклада в будущем для национальной экономики страны потребует предшествующего создания необходимого количества качественного человеческого капитала, который по своей структуре является одним из необходимых ресурсов развития в рамках перехода к новой индустриализации, то отсутствие развития данного направления при искусственной попытке «технологического скачка» между историческими ступенями технологического развития приведет к закономерным потерям устойчивости всей существующей на тот момент социально-экономической модели взаимодействия участвующих субъектов.

Произойдет характерное отставание от мировых технологических трендов с необходимостью внедрения инновационных решений мирового сообщества внутри национальной экономической системы. Внедрение возможно лишь при использовании технологических ресурсов и высококвалифицированных иностранных специалистов, что в свою очередь приведет к потере социально-экономической идентичности нашей национальной системы взаимодействий.

При искусственном или естественном развитии новой индустриализации необходимо параллельное развитие институциональных механизмов, выступающих связующим звеном для разноплановых элементов общей экономической системы, включающих в себя социализацию труда, конвергентные технологии, научные исследования и иные процессы проведения инновационного подхода в индустрии.

Необходимо понимание, что при попытке достижения шестого технологического уклада за счет инновационных подходов, затрагивающих информационную, биотехнологическую, нано и когнитивные технологии, без должного контроля и правильного подхода развития национальная экономическая система не только не выйдет из сложившегося кризисного состояния, но и сгенерирует новые отрицательные структурные сдвиги, которые будут препятствовать нормальному функционированию уже имеющихся социально-экономических взаимосвязей. Для предотвращения данных последствий необходим учет обилия структурных элементов социально-экономической системы, взаимодействие между которыми возможно описать в том числе на нормативном уровне используя общепринятый институциональный подход, который в последствии поможет проводить сравнения результатов национальной перестройки с подобными структурными преобразованиями в мировой практике.

На всем пути инновационного развития национальных систем необходима работа по нахождению компромиссов, возникающих между созданными или существующими институциональными субъектами и к поиску эффективных инструментов привлечения когнитивного потенциала в формирующиеся или сформированные сектора экономики.

Литература

1. *Бодрунов С.Д.* Новое индустриальное общество. Производство. Экономика. Институты // Экономическое возрождение России. 2016. № 2 (48). С. 5–14.
2. *Микульский К.* Россия в поисках модели экономического роста // Общество и экономика. 2017. № 3–4. С. 5–17.
3. *Волкова Г.Ю., Зиядуллаев Н.С.* Новая индустриализация как инновационный драйвер модернизации экономики // Экономист. 2017. № 6. С. 41–48.
4. Phillips F., Linstone H. Key Ideas from a 25-year Collaboration at Technological Forecasting & Social Change // Technological Forecasting and Social Change. 2016. V. 105. P. 158–166.
5. *Сухарев О.С.* «Инновационная экономика»: старые и новые технологии // Инвестиции в России. 2017. № 1. С. 3–10.
6. *Marsh P.* The new industrial revolution: consumers, globalization and the end of mass production. – London: Yale University Press, 2012. – 311 p.
7. *Сморodinская Н.В., Катуков Д.Д.* Ключевые черты и последствия индустриальной революции 4.0 // Инновации. 2017. № 10. С. 81–90.
8. *Ketels С.Н.М., Memedovic O.* From clusters to cluster-based economic development // International journal of technological learning, innovation and development. 2008. V. 3. P. 375–392.
9. *Frey С.В., Osborne M A.* The future of employment: how susceptible are jobs to computerisation? // Technological Forecasting and Social Change. 2017. –V. 114. P. 254–280.
10. Человеческий капитал как фактор социально-экономического развития / отв. ред. Я.И. Кузьминов, Л.Н. Овчарова, Л.И. Якобсон. – М.: ИД ВШЭ, 2016. – 76 с.
11. *Баранов А.О., Слепенкова Ю.М.* Методологические проблемы анализа воспроизводства человеческого капитала в России // ЭКО. 2018. № 2. С. 5–17.
12. *Татаркин А.И., Романова О.А., Бухвалов Н.Ю.* Новая индустриализация экономики России // Вестник УрФУ. Серия «Экономика и управление». 2014. № 3. С. 13–21.
13. *Анимиди Е.Г., Силин Я.П.* Средний Урал на пути к новой индустриализации // Экономика региона. 2013. № 3 (35). С. 71–81.
14. Экономическое, социальное и духовное обновление как основа новой индустриализации России / отв. за вып.: Я.П. Силин, В.П. Иваницкий. – Екатеринбург: Изд-во УрГЭУ, 2017. – 237 с.
15. *Андреева Л.Ю., Джемаев О.Т.* Влияние цифровой экономики на формирование новых трендов на российском рынке труда // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2017. № 3. С. 25–32.
16. Российская социально-экономическая система: реалии и векторы развития / отв. ред. Р.С. Гринберг, П.В. Савченко. – М.: ИНФРА-М, 2017. – 460 с.
17. *Горяченко Е.Е., Малов К.В.* Мир глазами мэров // ЭКО. 2018. № 2. С. 103–116.
18. *Ржаницына Л.С.* Без стимулирования труда не поднять его производительность // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2016. № 5. С. 56–69.

19. Смородинская Н.В. Глобализированная экономика: от иерархий к сетевому укладу. – М.: Изд-во ИЭ РАН, 2015. – 344 с.
20. Неоиндустриально ориентированные преобразования в экономическом пространстве Уральского макрорегиона / под науч. ред. Я.П. Силина, Е.Г. Анимитсы. – Екатеринбург: Изд-во УрГЭУ, 2017. – 195 с.
21. Божков, Ю.Н. Факторы формирования человеческого капитала в условиях инновационной бизнес-среды / Ю. Н. Божков // Научно-технические технологии и инновации : сборник докладов Международной научно-практической конференции, Белгород, 06–07 октября 2016 года / Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова. – Белгород: Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова, 2016. – С. 21–25.
22. Соловьёва Ольга Минимальные зарплаты в России отстают от колумбийских [Электронный ресурс] // Независимая газета. М., 2021. URL:https://www.ng.ru/economics/2021-03-10/1_8098_economics2.html

References

1. Bodrunov S.D. Novoe industrial'noe obshchestvo. Proizvodstvo. Ekonomika. Instituty // *Ekonomicheskoe vrozozhdenie Rossii*. 2016. № 2 (48). S. 5–14.
2. Mikul'skii K. Rossiya v poiskakh modeli ekonomicheskogo rosta // *Obshchestvo i ekonomika*. 2017. № 3–4. S. 5–17.
3. Volkova G.Yu., Ziyadullaev N.S. Novaya industrializatsiya kak innovatsionnyi draiver modernizatsii ekonomiki // *Ekonomist*. 2017. № 6. S. 41–48.
4. Phillips F., Linstone H. Key Ideas from a 25-year Collaboration at Technological Forecasting & Social Change // *Technological Forecasting and Social Change*. 2016. V. 105. P. 158–166.
5. Sukharev O.S. «Innovatsionnaya ekonomika»: starye i novye tekhnologii // *Investitsii v Rossii*. 2017. № 1. S. 3–10.
6. Marsh P. The new industrial revolution: consumers, globalization and the end of mass production. – London: Yale University Press, 2012. – 311 p.
7. Smorodinskaya N.V., Katukov D.D. Klyuchevye cherty i posledstviya industrial'noi revolyutsii 4.0 // *Innovatsii*. 2017. № 10. S. 81–90.
8. Ketels C.H.M., Memedovic O. From clusters to cluster-based economic development // *International journal of technological learning, innovation and development*. 2008. V. 3. P. 375–392.
9. Frey C.B., Osborne M A. The future of employment: how susceptible are jobs to computerisation? // *Technological Forecasting and Social Change*. 2017. –V. 114. P. 254–280.
10. Chelovecheskii kapital kak faktor sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya / otv. red. Ya.I. Kuz'minov, L.N. Ovcharova, L.I. Yakobson. – М.: ID VShE, 2016. – 76 s.
11. Baranov A.O., Slepenskova Yu.M. Metodologicheskie problemy analiza vosproizvodstva chelovecheskogo kapitala v Rossii // *EKO*. 2018. № 2. S. 5–17.
12. Tatarkin A.I., Romanova O.A., Bukhvalov N.Yu. Novaya industrializatsiya ekonomiki Rossii // *Vestnik UrFU. Seriya «Ekonomika i upravlenie»*. 2014. № 3. S. 13–21.
13. Animitsa E.G., Silin Ya.P. Srednii Ural na puti k novoi industrializatsii // *Ekonomika regiona*. 2013. № 3 (35). S. 71–81.
14. Ekonomicheskoe, sotsial'noe i dukhovnoe obnovlenie kak osnova novoi industrializatsii Rossii / otv. za vyp.: Ya.P. Silin, V.P. Ivanitskii. – Ekaterinburg: Izd-vo UrGEU, 2017. – 237 s.
15. Andreeva L.Yu., Dzhebaev O.T. Vliyanie tsifrovoi ekonomiki na formirovanie novykh trendov na rossiiskom rynke truda // Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski SKAGS. 2017. № 3. S. 25–32.
16. Rossiiskaya sotsial'no-ekonomicheskaya sistema: realii i vektory razvitiya / otv. red. R.S. Grinberg, P.V. Savchenko. – М.: INFRA-M, 2017. – 460 s.
17. Goryachenko E.E., Malov K.V. Mir glazami merov // *EKO*. 2018. № 2. S. 103–116.
18. Rzhantsyna L.S. Bez stimulirovaniya truda ne podnyat' ego proizvoditel'nost' // *Vestnik Instituta ekonomiki Rossiiskoi akademii nauk*. 2016. № 5. S. 56–69.
19. Smorodinskaya N.V. Globalizirovannaya ekonomika: ot ierarkhii k setevomu ukladu. – М.: Изд-во ИЭ РАН, 2015. – 344 с.
20. Neoindustrial'no orientirovannye preobrazovaniya v ekonomicheskom prostranstve Ural'skogo makreregiona / pod nauch. red. Ya.P. Silina, E.G. Animitsy. – Ekaterinburg: Изд-во УрГЭУ, 2017. – 195 с.
21. Bozhkov, Yu.N. Faktory formirovaniya chelovecheskogo kapitala v usloviyakh innovatsionnoi biznes-sredy / Yu. N. Bozhkov // Научно-технические технологии и инновации : сборник докладов Международной научно-практической конференции, Белгород, 06–07 октября 2016 года / Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова. – Белгород: Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова, 2016. – С. 21–25.

22. Solov'eva Ol'ga Minimal'nye zarplaty v Rossii otstayut ot kolumbiiskikh [Elektronnyi resurs] // Nezavisimaya gazeta. M., 2021. URL:https://www.ng.ru/economics/2021-03-10/1_8098_economics2.html

Статья поступила в редакцию 23.06.2021 г
Received 23.06.2021