

**УДК 334.021**

**Государственный подход к кластеризации экономики.**

Матвеева О.А.

3373668@mail.ru

Санкт-Петербургский государственный университет  
низкотемпературных и пищевых технологий

*В России довольно активно обсуждается возможность использования кластерного подхода к процессу модернизации. В статье рассмотрена возможность влияния государства на кластеризацию регионов, а также взаимодействие механизма кластера с политикой региональных властей.*

Ключевые слова: кластер, взаимодействие с государством, региональная политика, государственное регулирование.

**The state approach to clustering of economy.**

Matveeva O.A.

Saint-Petersburg State University of Refrigeration  
& Food Engineering

*In Russia use possibility cluster approach to modernization process is actively discussed. Possibility of influence state on clustering of regions, and also mechanism interaction of cluster with a policy of the regional authorities is considered in the article.*

Key words: cluster, the interaction with the state, the regional policy, state regulation

В 2008 году Министерством регионального развития РФ был разработан проект Концепции развития кластерной политики в РФ [1] по созданию кластеров в регионах Российской Федерации (Нижекамский нефтехимический, автомобильный кластер в Поволжье, Санкт-Петербургский морской кластер, Ивановский текстильный кластер, кластер

по переработке титана в Свердловской области). Однако о каких-либо конкретных результатах говорить пока рано.

В нашей стране уровень доверия между бизнес-структурами очень низок. Поэтому для того, чтобы они сели за стол переговоров и пришли к конструктивному решению, безусловно, требуется инициатива государства. Во-первых, оно выступает в качестве арбитра, третейского судьи, обладает полным объемом данных, тогда как у каждого из участников потенциального кластера информация представлена фрагментарно. Кроме того, государство – гарант того, что сторона, сегодня согласившаяся на уступки в рамках кластера, получит преференции в заранее оговоренные сроки и в заранее определенном виде. Во-вторых, формирование кластера затрагивает экономические задачи государственного масштаба, соответственно, его поддержка необходима.

Итак, формирование необходимой аналитической базы и проведение системы мероприятий по информационной поддержке реализации кластерной политики на федеральном и региональном уровнях является первоочередным шагом, направленным на формирование благоприятных условий для достижения успеха в ходе реализации кластерной политики.

Как известно, существуют две модели кластерной политики: англосаксонская, предложенная М.Портером [4] (основана на самоорганизации экономических агентов; роль государства сводится к устранению барьеров на пути их развития и не предполагает прямого государственного вмешательства), и континентальная (активное участие государства в выделении кластеров, финансировании программ их развития и т.п.).

Возможно для России наиболее целесообразной является модель кластерной политики с активным, но не чрезмерным участием государства (созданные ”сверху” искусственным путем кластеры, обладающие контролируемым внутренним движущим механизмом, могут оказаться нежизнеспособными). Государство должно сосредоточиться на создании условий, инициирующих и поддерживающих кластерные процессы, а меры, осуществляемые государством, - носить индикативный характер,

обеспечивая условия для развития предпринимательской деятельности, в том числе в приоритетных секторах экономики, способствовать формированию и развитию инфраструктурных элементов (технопарков, бизнес-инкубаторов, бизнес-лабораторий и др.) и т.д. При этом важно учитывать современные тенденции развития, возникновение новых факторов.

Функция государственной поддержки состоит в усилении значения для предпринимательских структур именно конкурентных преимуществ данной территории. В системе критериев отбора групп, пользующихся государственной поддержкой – соответствие деятельности их участников стратегии развития региона, ориентированной на реализацию его конкурентных преимуществ.

В то же время для бизнеса не стоит цель перспективного развития страны или территории, в принципе он индифферентен к интересам других экономических систем.

Из трех групп экономических субъектов, которыми представлено общество: бизнес, домохозяйства и государство именно последнее ответственно за прогнозирование социально-экономического развития страны, ее территорий, определение перспективных точек роста, реализующих конкурентные преимущества национальной экономики и ее региональных формирований.

Наиболее продуктивным инструментом реализации конкурентных преимуществ в современных условиях является формирование множества взаимосвязанных бизнес единиц, реализующих одну программу, т.е. кластеров. Эти взаимосвязи могут иметь разную природу: технологические, функциональные, организационно-экономические, финансовые.

Преимущества кластера для его участников носят объективный характер, т.е. они не зависят конкретно ни от одного из них. Поэтому потенциально кластеры более устойчивы, чем объединения другого типа. Кластер всегда используется для реализации стратегий. В связи с этим, а также с объективностью преимуществ кластер имеет изначально заданный длительный жизненный цикл.

При разработке экономико-организационного обеспечения процессов создания и развития кластеров принципиальное значение имеют: во-первых, определение порядка взаимодействия государства и бизнеса и во-вторых, селекция методов, адекватных поставленным целям и имеющимся в регионе условиям их достижения.

Установление порядка означает выбор варианта действий региональных органов власти из имеющегося набора альтернатив:

- избирательного или сквозного характера государственной поддержки бизнеса;
- непрерывности или дискретности этой поддержки.

Ученые спорят, должна ли поддержка оказываться всем или избирательно. На практике применяется и то, и другое. Например, в США практикуется предоставление налоговых кредитов предприятиям, которые создают определенное количество рабочих мест с зарплатой выше указанного уровня.

Несомненными достоинствами сквозного характера поддержки являются: с одной стороны, обеспечение равных для всех субъектов предпринимательской деятельности условий, с другой – высокий уровень прогнозируемости экономической ситуации для субъектов бизнеса.

К недостаткам такого порядка следует отнести, прежде всего, отсутствие его связи с перспективными точками развития бизнеса в отраслевых и региональных системах. Кроме того, сквозной характер поддержки расплывает всегда ограниченный объем бюджетных ресурсов, предельная полезность которых для ряда фирм минимальна.

Предпочтительность непрерывности или дискретности поддержки не может быть определена однозначно. Непрерывность поддержки повышает предсказуемость и устойчивость среды функционирования бизнеса, в то же время, упрощая процесс планирования бюджета. Но очевидны и ее недостатки. Прежде всего, невозможность отреагировать на изменения в приоритетах развития отраслевых и региональных систем. Этот недостаток становится все более значимым в условиях глобализации экономики. Кроме

того, практика непрерывной поддержки способствует консервации устаревающей структуры экономики и снижает активность бизнеса в поисках внутренних резервов его развития.

Дискретность предоставления поддержки, снимая в значительной степени указанные недостатки, порождает новые:

- повышает уровень неопределенности условий предпринимательской деятельности;
- инициирует финансовые войны между разными группами бизнеса и территориями;
- актуализирует лоббирование интересов отдельных групп бизнеса.[3]

Рассматривая взаимосвязь участников кластера, нельзя не согласиться с тем, что, ориентируясь только на внутренние отношения, субъекты кластера рискуют не только потерей самостоятельности, но и, в случае выхода из кластера, отсутствием надежных экономических агентов.

Важным направлением реализации кластерной политики является интеграция кластерного подхода в федеральную политику развития отдельных отраслей и секторов экономики, которую реализуют соответствующие министерства и ведомства. В этой связи необходима интеграция кластерного подхода в программы развития отдельных отраслей. Также необходима интеграция кластерного подхода в развитие инфраструктурных секторов (общее и профессиональное образование, финансирование НИОКР, транспортная инфраструктура, энергетическая инфраструктура и др.)[2].

Из-за особенностей экономического развития нашей страны, проведение кластерной политики будет проходить достаточно долго и столкнется с определёнными трудностями, но это не означает, что данная политика не будет являться эффективной для нашего государства.

Целью кластерного развития должно быть повышение уровня и качества жизни населения, улучшение качества человеческого потенциала, что, в свою очередь, становится источником инновационного развития экономики,

обеспечивающего рост конкурентоспособности предприятия, региона, страны в целом. В то же время это способствует увеличению инвестиций не только в производство, но и в человеческий капитал. Данная взаимосвязь подчеркивает необходимость использования кластерного подхода, во-первых, для решения социальных задач, во-вторых, для перевода экономического развития на инновационные рельсы.

Таким образом, отвечая на вопрос, для чего государству необходимо выделять бюджетные средства на развитие кластеров в регионах, можно ответить следующим образом:

1. Результативность функционирования кластера можно оценивать и со стороны последствий для экономики государства. Прежде всего, успешное функционирование кластера является гарантией сохранения рабочих мест людям, работающим в малом бизнесе. А это означает, что имеет место сохранение налоговой базы. Кроме того, это предполагает сокращение выплат по безработице. Поэтому власти всегда проявляет заботу о малом бизнесе. Именно поэтому, власти разных уровней зачастую становятся инициаторами создания и поддержания кластера предприятий поскольку они справедливо полагают, что «кластеры представляют собой движущую силу для увеличения экспорта и привлечения иностранных инвестиций»
2. С точки зрения национальной экономики, результативность функционирования предприятий малого бизнеса в кластере может оцениваться количеством созданных рабочих мест. Этот показатель свидетельствует и об увеличении самого среднего класса, который считается опорой всякой демократии. В этом отношении нашему государству было бы целесообразно обратить особое внимание на необходимость расширения кластеризации предприятий. Кроме того, появление новых рабочих мест, означает отсутствие необходимости выплачивать пособия по безработице, т.е. сокращает сумму выплат из государственного бюджета.
3. С точки зрения отраслевого рынка, результативность функционирования малого бизнеса в кластере может оцениваться показателем доли малого

бизнеса в выпуске отраслевой продукции. По некоторым международным нормам такой долей могла быть 30% в отраслевом предложении.

4. С точки зрения субъекта рынка, результативность функционирования малого бизнеса в кластере может оцениваться показателями самого кластера: прибыльность, восприимчивость инновациям, финансовые потоки и т.п. Кроме того, стремление войти в тот или иной кластер конкретной малой фирмы, также можно рассматривать как показатель популярности кластера.

5. В качестве показателей результативности функционирования кластера может выступать наличие или отсутствие в нем третейских судов, общественных объединений, работающих на принципах саморегулирования, форм доверия между участниками кластера, прозрачности коммерческой информации внутри кластера.

### **Список литературы**

- 1.«Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года», Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. N 1662-р
- 2.Лазарева Е.И. Кластерная политика эффективной интеграции региона в процесс качественного экономического роста / Экономический вестник Ростовского государственного университета, № 3 - 2006. С. 283.
- 3.Марков Л.С. Экономические кластеры: понятия и характерные черты / Актуальные проблемы социально-экономического развития: взгляд молодых ученых, 2004. С. 139-147.
- 4.Стратег.ру <http://stra.teg.ru/lenta/innovation>
- 5.Porter Michael E. Location, Competition and Economic Development: Local Clusters in a Global Economy / Economic Development Quarterly 14, no. 1, 2000. P. 15-34

