

УДК 336.71.078.3

Изменение норматива достаточности капитала при переходе на базель 3 с позиций крупных и средних банков

Василенко С.Н. exlibris_vsn@mail.ru

д-р экон. наук Князева Г.А. Gknyazeva@mail.ru

Сыктывкарский Государственный Университет
167001, г. Сыктывкар, Октябрьский просп., 55

Изменение расчета норматива достаточности капитала согласно методике Базель 3 безусловно снизит кредитные возможности отечественных банковских институтов, а так же окажет негативное влияние на среднесрочный рост ВВП. Однако отечественная банковская система остается одной из самых разнообразных по размерам, специализации, территориальной обособленности банков входящих в нее. С данной точки зрения эластичность кредитоспособности отдельных банков от изменения методики будет естественно различаться, что создает возможность корректного введения Базель 3 для различных групп банков с общим снижением негативного влияния на конечный рост ВВП. Целью данного исследования стала попытка проанализировать влияние изменения методики на банки относящиеся к совершенно разным группам: крупного международного института – ОАО Сбербанк России и среднего регионального банка – ОАО Северный Народный Банк. А так же с использованием проведенных расчетов сделать предположение о необходимости финансовой поддержки отдельных групп банков при изменении методик.

Ключевые слова: норматив достаточности капитала, Базель 3, Средние и крупные банки.

Change of the standard of sufficiency of the capital upon transition to basel 3 from positions of large and average banks

Vasilenko S.N., D.Sc Knyazeva G.A.

Syktyvkar State University
67001, Syktyvkar, October Ave., 55

Change of a design procedure of the standard of sufficiency of the capital according to a technique Basel 3 certainly will lower credit possibilities of domestic bank institutes as will make negative impact on medium-term growth of gross domestic product. However the domestic banking system remains to one of the most various in the sizes, specialization,

territorial isolation of banks entering into it. From this point of view elasticity of solvency of separate banks from change of a technique will naturally differ that creates possibility of correct introduction Basel 3 for various groups of banks with the general decrease in negative influence on final growth of gross domestic product. Attempt to analyze influence of change of a technique on banks relating to absolutely different groups bank became an objective of this research: large international institute – JSC Sberbank of Russia and average regional bank – JSC Severny Narodny Bank.

Keywords: Minimum capital requirement, Basel 3, Average and large banks

С началом мирового финансового кризиса в 2008 году, сообщество регуляторов банковской деятельности столкнулось с неспособностью существующих механизмов управления адекватно реагировать на рыночную ситуацию в банковском секторе и ограждать банки от чрезмерного накопления высокорисковых активов. По итогам кризиса Комитет по банковскому надзору, образованный при Всемирном банке, разработал ряд дополнительных к уже существующим механизмов управления рисками в локальной банковской системе. Если свод нормативных рекомендаций к регуляторам банковского сектора существовавший до мирового финансового кризиса носил название Базель 2, то свод дополнений получил название – Базель 3.

Суть регулирования рисками, принятыми на себя кредитной организацией, во всех нормативных документах остается неизменной – по средствам нормативного регулирования через коэффициент достаточности капитала. В самом общем виде данный коэффициент представляет из себя отношение капитала банка (наиболее постоянных источников пассивов баланса банка), деленное на совокупность принятых себя рисков.

По методике расчета показателя для российской практике неподготовленному читателю стоит обратиться к двум нормативным актам банка России: 139-И и 215-П [1], в которых подробно описан расчет норматива достаточности капитала. Здесь же только отметим что на сегодняшний день ограничение норматива в Российской Федерации – 10%. Российская модель регулирования рисков в банковском секторе основана на методике Базель 2.

Изменения представленные Базель 3 делятся на две группы - уточнение эконометрических моделей по оценки риска актива (рассматриваться в статье не будет), а также уточнение расчета капитала банка.

Вкратце изменения которые произойдут в расчете капитала банка: увеличение совокупного показателя достаточности капитала банка, установление нормативов по каждой составляющей как основного так и дополнительного капитала, повышение норматива соотношения основного и дополнительного капитала с 1:1, до 2:1,

ужесточение состава как основного, так и дополнительного капиталов и т.д. Полный список изменений приведен в консультативном документе, размещенном на сайте Всемирного Банка: «Basel III: A global regulatory framework for more resilient banks and banking systems» [3]. Для целей данного исследования будут использованы наработки предыдущих исследований в данной области.

Для разработки проблемы было выбрано два банка, относящиеся к разным слоям системы – ОАО Сбербанк России и ОАО Северный Народный Банк. Оценивалась достаточность капитала на конец первого полугодия 2011 года. По методике Банка России по состоянию на 1 января 2011 года достаточность капитала ОАО Северный народный банк составила 20,1%, снизившись за год на 2,4 процентных пункта по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

Для определения влияния вводимой методики Базель 3 на конкретный банк воспользуемся публикуемой отчетностью ОАО Северный народный банк на 01.07.2011 года. Проведем расчеты собственного капитала по уже имеющейся методике, закрепленной 215-П и в общих чертах ориентированной на Базель 2, а также проведем расчет исходя из основополагающих принципов Базель 3. Расчет представлен в следующей таблице:

Таблица № 1 Расчет собственного капитала ОАО Северный народный банк по методике 215-П и методике Базель 3 на 01.07.2011 года (тыс. рублей)

| показатель | Методика 215-П | Методика Базель 3 |
|--------------------------------------------------------|-------------------|-------------------|
| Уставный капитал | 41000 | 41000 |
| Резервный фонд (есть аудиторское заключение) | 6150 | 6150 |
| Прибыль прошлых периодов (есть аудиторское заключение) | 459584 | 459584 |
| Нематериальные активы | 105 | 105 |
| Капитал (основной) | 506 629,00 | 506 839,00 |
| Переоценка прошлых периодов | 24944 | - |
| Дополнительный капитал | 24 944,00 | |
| Собственный капитал банка | 531 573,00 | 506 839,00 |

Исчислено по данным ежеквартального отчета по ценным бумагам за 2 квартал 2011 года ОАО Северный Народный Банк [<http://www.sevnb.ru/>]

Из приведенных расчетов видно, что методика нахождения основного капитала изменилась незначительно (результат по Базель 3 составляет 506, 84 млн. рублей против 506,63 млн. руб. по 215-П), прежде всего, в силу консервативной политики в плоскости

методологии Банка России. Вместе с тем данная методика все же имеет ряд отличий, которые остаются не отраженными в данном конкретном случае – к примеру, банк не имеет субординированного кредита удовлетворяющего параметрам для включения его в капитал первого уровня.

При проведении расчетов, можно сделать вывод, основанный на одном конкретном примере – для мелких и средних региональных банков изменение методики расчета основного капитала приведет к незначительному изменению показателя, или вовсе его не изменит.

Иначе дело обстоит с дополнительным капиталом. Базель 3 не относит инструменты, учитываемые при формировании дополнительного капитала в конкретном случае к источникам собственного капитала вовсе, считая их неопределенными и недостаточно надежными. На нашем примере в итоге собственный капитал уменьшился на величину дополнительного капитала (24734 тыс. рублей) или без малого на 4,5%.

Пример среднего регионального банка так же не позволяет учесть проблему со снижением максимального включения дополнительного капитала в собственный капитал (норма будет снижена с 50% до 25% от собственного капитала). При допущении, что методика рисков не изменилась, изменения в уровне нормативе достаточности капитала оказываются следующими: если по действующей методике норматив достаточности капитала банка на 01.07.2011 года составлял 19,84%, то согласно общей методике Базель 3 будет снижен до 18,92%. Снижение на 0,92%.

На втором этапе анализа влияния ведения методики следует рассчитать контрциклический буфер капитала. Для данного конкретного примера в 2011 году экономика еще отыгрывала негативное влияние экономического кризиса и не вышла на уровень превышения среднесрочного тренда отношения накопленного системой кредитного портфеля к ВВП. Однако не отразить данный показатель в расчетах невозможно, поэтому воспользуемся допущением наличия «перегрева» экономики на 01.07.2011 года. Допустим, что уровень кредитного портфеля от ВВП для «нормального» уровня должен составлять примерно 43%, допустим, что данный показатель по факту составил 51%. Таким образом, абсолютное отклонение показателя составило бы при заданных условиях 8%. Данное значение находится в промежутке от 2% до 10%, то есть коэффициент буфера будет так же рассчитываться как нечто среднее между минимальным значением в 0% и максимальным 2,5%. Расчет будет произведен следующим образом:

$$\frac{2,5\%}{(10\% - 2\%)} * (8\% - 2\%) = 1.875\%*$$

*на основании методики Countercyclical capital buffer proposal [4]

Таким образом, для конкретной прогнозируемой макроэкономической ситуации, в которую мы погрузили ОАО Северный народный банк в построенной модели, норматив достаточности капитала должен быть увеличен на 1,875%. Также стоит учесть наличие буфера консервации капитала в размере 2,5% от капитала первого уровня. Так как ОАО Северный народный банк по нормам Базель 3 не располагал дополнительным капиталом, то норматив достаточности капитала должен быть увеличен на 2,5%.

Совокупный размер норматива составит для конкретной макроэкономической ситуации и конкретной структуры капитала банка 12,375% (найденно как 8% + 1,875% + 2,5%).

Проведен сравнение оптимальности структуры капитала ОАО Северный народный банк для методики Базель 3.

Таблица № 2 Соотношение достаточности составляющих элементов собственного капитала ОАО Северный народный банк на 01.07.2011 года для методики Базель 3

| Уровень капитала | Абсолютное значение (тыс. руб.) | В отношении к совокупности рисков | Нормативное значение для Базель 3 |
|------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|
| Акционерный капитал | 506 839 | 18,92% | 4,5% |
| Капитал первого уровня | | | 8,5% (6%+2,5%) |
| Собственный капитал | | | 12,375% (6%+2,5%+1,875%) |

Особенностью выбранного примера является совпадение акционерного капитала с капиталом первого уровня и собственного капитала по причине отсутствия прочих компонентов этих двух уровней капитала. В силу данной особенности коэффициент левериджа не носит угрожающего характера для ОАО Северный народный банк. Обсуждаемое значение коэффициента – 3%. Для частного случая коэффициент левериджа совпадает с коэффициентом достаточности капитала и составляет 18,92%.

Для сравнения инвестиционных возможностей конкретного банка до и после введения Базель 3 введем показатель «объем максимально возможного к принятию на баланс риска» ($V_{max(r)}$) и будем под ним понимать суммарный денежный объем активов, взвешенных по риску, а также рыночного и операционного рисков (знаменатель дроби собственного капитала), который банк может нарастить до достижения предельного значения норматива достаточности капитала.

Формула для расчета показателя будет следующая:

$$V_{\max(r)} = \frac{K_{\text{факт}}}{r_{\text{факт}}} - \frac{K_{\text{факт}}}{r_{\text{мин}}} \quad (2) \quad , \text{ где}$$

$V_{\max(r)}$ - объем максимально возможного к принятию на баланс риска;

$K_{\text{факт}}$ - сумма собственного капитала, фактически созданная на отчетную дату в соответствии с действующей методикой расчета;

$r_{\text{факт}}$ - значение норматива достаточности капитала, фактически сложившееся на данную отчетную дату;

$r_{\text{мин}}$ - значение норматива достаточности капитала, при достижении которого норматив будет считаться нарушенным.

Показатель объема максимально возможного к принятию на баланс риска будет уменьшен с введением Базель 3. В рассмотренном примере с ОАО Северный народный банк, при расчете данного показателя по методике 215П и 139И $V_{\max(r)}$ будет равняться 2 636 000 млн. рублей, по методике Базель 3 - 1 416 369 млн. рублей. Снижение произойдет на 46%, что ограничит кредитную экспансию банка и не позволит принимать на баланс прежний уровень риска.

Подводя промежуточный итог анализа влияния введения норматива Базель 3 на единственный региональный банк в Республике Коми, можно констатировать отрицательное, но не фатальное влияние на деятельность кредитной организации.

Обратим внимание, что по версии Банки.гу ОАО Северный народный банк находится на 354 месте среди банков по активам, то есть относится к мелким региональным банкам. Как итог, в силу специфичности структуры капитала, а именно отсутствие источников капитала, которые можно было бы отнести к дополнительному капиталу в транскрипции Базель 3, введение новой методики хотя и приведет к снижению объема возможного к принятию на баланс риска с 2 636 млн. рублей до 1 416 369 млн. рублей, но, тем не менее, не повлияет на финансовую устойчивость кредитной организации. Единственным очевидным недостатком новой методики является как раз сжатие инвестиционных возможностей банка на 46%, что с одной стороны негативно скажется на кредитовании, с другой заставит банк более внимательно относиться к риску, принимаемому на баланс, и, при стремлении к наращиванию активов, формировать их таким образом, чтобы риск был минимален.

Любопытно с данной точки зрения рассчитать влияние введения Базель 3 на нормативы крупнейшего в России банка – ОАО Сбербанк России, занимающего 1 место по активам в российской банковской системе. В целях иллюстративного характера

расчеты проводились на сопоставимую дату – 01.07.2011 года.

На указанную дату собственный капитал ОАО Сбербанк России составлял 1 391 194,5 млн. рублей, норматив достаточности капитала - 17,87%.

Для сравнения методик расчета основного капитала приведен сравнительную таблице расчета как для методики 215-П, так и методике Базель 3 (см. Таблицу №3).

Таблица № 3 Соотношение достаточности составляющих элементов собственного капитала ОАО Сбербанк России на 01.07.2011 года для методики Базель 3

| Основные элементы | Методика 215-П | | Методика Базель 3 | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|--------------|-------------------------|-------------|
| Элементы основного капитала, в том числе: | | | | |
| Уставный капитал | 8 710 844,00 | | 8 710 844,00 | |
| Эмиссионный доход | 228 054 226,00 | | 228 054 226,00 | |
| Часть резервного фонда, сформированная за счет прибыли прошлых лет | 3 527 429,00 | | 3 527 429,00 | |
| Нераспределенная прибыль прошлых лет | 633 359 593,00 | | 633 359 593,00 | |
| <i>Вычеты из капитала первого уровня, в том числе:</i> | | | | |
| <i>Вложения в акции дочерних компаний</i> | <i>84 886 540,00</i> | | <i>84 886 540,00</i> | |
| <i>Нематериальные активы</i> | <i>1 501 955,00</i> | | <i>1 501 955,00</i> | |
| Основной капитал | 787 263 597,00 | 00,57 | 787 263 597,00 | 0,72 |
| Прирост стоимости организации за счет переоценки | 81 700 237,00 | | 81 700 237,00 | |
| Нераспределенная прибыль текущего года | 163 180 678,00 | | 163 180 678,00 | |
| Субординированный кредит | 300 000 000,00 | | - | |
| Часть уставного капитала сформированного за счет капитализации прироста стоимости имущества при переоценке | 59 000 000,00 | | 59 000 000,00 | |
| Часть привилегированных акций | 50 000,00 | | 50 000,00 | |
| Дополнительный капитал | 603 930 915,00 | 0,43 | 303 930 915,00 | 0,28 |
| Дополнительный учитываемый капитал | 603 930 915,00 | | 262 421 199,00 | 0,25 |
| собственный капитал | 1 391 194 512,00 | | 1 049 684 796,00 | |

Исчислено согласно данным расчета собственных средств ОАО Сбербанка России на 01.07.2011 года.

Согласно приведенной таблице основные изменения коснутся элемента

дополнительного капитала банка, основной капитал же остается что в транскрипции методики 215-П, что в методике Базель 3 неизменным.

Основные изменения для ОАО Сбербанк России кроются во втором элементе собственного капитала – дополнительный капитал. Первым и самым очевидным сжатием показателя представляется исключение из него субординированного кредита, который по сути являясь заемными средствами и исключается Базель 3 из расчета собственных средств, не смотря на его специфическую природу. Логика методологов Базель 3 заключалась в четком разделении собственных и заемных средств при формировании собственного капитала, что позволило бы формировать капитал на безвозвратной основе. Согласно официальному релизу Базельского комитета подобные (субординированные) кредиты хотя и не имеют приоритетного права при банкротстве финансовой организации, погашаются единовременно в конце срока займа, но все же являются заемными ресурсами, подлежащими возврату. Стоит так же отметить, что включение субординированного кредита в капитал первого уровня по практике Банка России является невозможным в методологии Базель 3.

Без сомнения в расчет дополнительного капитала по методологии Базель 3 переходят такие показатели как нераспределенная прибыль текущего года (не имеет аудиторского заключения), а также привилегированные акции. Остается открытым вопрос о включении в капитал второго уровня увеличения капитала за счет переоценки активов (в первом примере данный показатель исключался из расчета). По данному вопросу существует некоторое расхождение мнений среди специалистов, порожаемое молчанием методологов Банка России. Вообще говоря, Банк России еще не вышел к банковской общественности с комментариями по поводу Базель 3, что с учетом достаточной доли самостоятельности регулятора при введении Базель 3 допускает возможность корректировки или иной трактовки методологии, предложенной Базель 3.

Автор работы при проведении исследования предлагает спрогнозировать показатели для ОАО Сбербанк России как при включении переоценки активов в дополнительный капитал, так и без ее включения. Выбранная точка зрения выглядит крайне привлекательно так же с точки зрения наличия переходного периода для внедрения Базель 3, который, скорее всего, будет характеризоваться рядом отклонений от основной методологии, либо активного применения вопросов самостоятельного разрешения для сохранения стабильности национальной банковской системы.

С учетом переоценки активов сумма дополнительного капитала ОАО Сбербанк России на выбранную отчетную дату составит 303 930 915,00 тыс. рублей. Снижение показателя при смене методологического инструментария произошло на 300 000 000,00

тыс. рублей или 49,67%.

Стоит так же учесть, что согласно Базель 2, а также методике предложенной 215-П соотношение дополнительного и основного капитала в структуре собственного капитала должно быть 1:1, то есть дополнительный капитал не может превосходить в абсолютном выражении основной капитал. Базель 3 же ужесточает эту норму, доводя ее до соотношения 2:1, то есть основной капитал должен занимать минимум 75% от собственного капитала банка, тогда как ранее норма была на уровне 50%.

Для варианта развития событий с включение переоценки в источники дополнительного капитала дополнительный капитал занимает 28% от собственного капитала, а основной – соответственно 72%. Таким образом, часть дополнительного капитала не может быть учтена в собственном капитале и не смотря на подходящие источники формирования капитала вынуждено относится на заемные средства согласно методологии Базель 3. Данная часть в абсолютном выражении составляет 41 509 716 тыс. рублей. Дополнительный капитал при принятых допущения по методологии Базель 3 равняется на 01.07.2011 года 262 421 199 тыс. рублей, собственный капитал соответственно - 1 049 684 796,00 тыс. рублей.

Стоит отметить, что при исключении переоценки из источников дополнительного капитала сжатие последнего приведет к исполнению соотношения между собственным и дополнительным капиталам 2:1, собственный капитал будет равен 1 049 684 796,00 тыс. рублей. Снижение собственного капитала в виду введения новой методики составит 24,54% или 31,67% в зависимости от вариантов включения и исключения переоценки из источников формирования дополнительного капитала соответственно. Собственный капитал без переоценки равен 950 494 275,00 тыс. руб.

При допущении о неизменности части суммы рисков (знаменатель дроби показателя достаточности капитала) показатель достаточности снизится для варианта с включением переоценки в источники дополнительного капитала до уровня 13,48%, при ином варианте развития событий – до уровня 12,21%.

Результаты расчетов приведенных представлены в следующей итоговой таблице:

Таблица № 4 Сравнение норматива достаточности капитала ОАО Сбербанк России исчисленного по разным методикам с нормативными значениями данных методик по данным на 01.07.2011 года

| Методика расчета | Фактическое значение коэффициента достаточности капитала | Нормативное значение коэффициента достаточности капитала |
|------------------|----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| 215-П | 17,87% | 11% |

| | | |
|---------------------------------------------------------|--------|------------------------------|
| Базель 3 с включением переоценки | 13,48% | 12,375%* (6%+2,5%+1,875%) |
| Базель 3 без включения переоценки | 12,21% | |
| Структурные соотношения элементов собственного капитала | | |
| Акционерный капитал | 8,29% | 4,5% |
| Капитал первого уровня | 10,11% | 8,5% (6%+2,5%) |

*с учетом допущений по созданию контрциклического буфера и буфера капитала, приведенных в примере расчета для ОАО Северный народный банк

Таким образом, при исключении из источников дополнительного капитала переоценки имущества норматив достаточности капитала будет нарушен. Однако нарушение незначительное – 0,165%. С учетом наличия прибыли текущего года в дополнительном капитале, можно утверждать, что банк накопит данную прибыль для наращивания капитала до уровня нормативного. С точки зрения оптимальной структуры капитала было бы правильным наращивать основной капитал, так как он является лимитирующим для всего соотношения. Недостаток основного капитала составляет 12 845 388,61 тыс. рублей, что меньше нераспределенной прибыли текущего года.

Вернемся к введенному выше показателю «объем максимально возможного к принятию на баланс риска» ($V_{max(r)}$) и рассчитаем его для ОАО Сбербанк России на выбранную дату -01.07.2011 года. Методика 215-П позволяет дополнительно принять на баланс банка совокупность рисков в общей сумме 6 126 861 113,28 тыс. рублей, что составляет более 78% от уже принятых на баланс рисков. При изменении методики согласно предписаниям Базель 3 значения $V_{max(r)}$ так же вариативны в зависимости от окончательного решения по переоценке активов как источника дополнительного капитала. При исключении переоценки активов из источников дополнительного капитала $V_{max(r)}$ принимает отрицательное значение: норматив достаточности капитала является нарушенным, что требует докапитализации кредитной организации при условии сохранения наращенного портфеля рисков. При условии включения переоценки активов в совокупность источников дополнительного капитала $V_{max(r)}$ положительный (норматив соблюден), однако составляет всего 697 217 375,10 тыс. рублей или составляет лишь 8,9% от уже наращенного портфеля рисков, то есть снижение показателя произошло на 88,6%.

То есть при изменении методики крупнейший в стране системообразующий банк, занимающий первое место по активам, должен признать, что риски принятые на его

баланс либо уже максимальны, либо приближаются к максимально возможной величине. Данное обстоятельство с учетом системообразующей роли банка является немислимым, так как в прямом смысле приведет к прекращению прироста кредитного портфеля, а значит, к снижению темпов прироста ВВП. С учетом, что корреляции между уровнем ВВП России и кредитным портфелем ОАО Сбербанк России составляет 85%, можно констатировать заметное замедление темпов развития экономики страны.

Автор работы не ставит перед собой цель достоверно определить вклад ОАО Сбербанк России в ВВП страны, однако по разным экспертным оценкам этот показатель может составить от 4 до 7% от прироста ВВП. При подобных обстоятельствах при изменении методики расчета достаточности капитал очевидным становится необходимость проведения докапитализации банка. Для сохранения показателя $V_{max(r)}$ на уровне методики 215-П, но с использованием методики Базель 3 банку придется изыскать по крайней мере 300 000 000,00 тыс. рублей в качестве вноса в уставный капитал, либо в качестве прибыли прошлых периодов.

Подводя итог под вышесказанным, стоит отметить, что банки из топ-30 более уязвимы перед изменением методики расчета достаточности капитала. Помимо этого для сохранения темпов роста ВВП будет необходимо провести капитализацию крупнейших финансовых институтов. Мелкие региональные банки же более устойчивы к изменению методики расчета достаточности капитала по причине высокого качества сформированных источников капитала.

Список литературы:

1. "Положение о методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций": положение Банка России от 10 февраля 2003 г. №215-П//Вестник Банка России, №15. – 2003. – 20 марта.
2. Basel III: A global regulatory framework for more resilient banks and banking systems [электронный ресурс]/Bank for international settlements: [сайт]. [2011]. URL: <http://www.bis.org/publ/bcbs189.pdf> (дата обращения: 01.02.2012)
3. Basel III: International framework for liquidity risk measurement, standards and monitoring [электронный ресурс]/Bank for international settlements: [сайт]. [2011]. URL: <http://www.bis.org/publ/bcbs188.pdf> (дата обращения: 01.02.2012)
4. Countercyclical capital buffer proposal [электронный ресурс]/Bank for international settlements: [сайт]. [2011]. URL: <http://www.bis.org/publ/bcbs172.pdf> (дата обращения: 01.02.2012)

5. Guidance for national authorities operate the countercyclical capital buffer [электронный ресурс]/Bank for international settlements: [сайт]. [2011]. URL: <http://www.bis.org/publ/bcbs193.pdf> (дата обращения: 01.02.2012)