

УДК 338.24.01

**НАУЧНЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ МЕНЕДЖМЕНТА
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РЕШЕНИИ ЗАДАЧ
ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ**

С.В. Мурашова

Изложены основные направления формирования научных предпосылок менеджмента интеллектуальной собственности, показана взаимосвязь стратегического инновационного развития страны с управлением интеллектуальной собственностью на уровне бизнес-единиц, также отражен современный подход к коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, бизнес-субъекты, бизнес-единицы, технократические теории, нематериальные блага, конкурентоспособность, инновационное развитие.

Введение

На современном этапе развития рыночных отношений Российская Федерация все еще остается страной, играющей роль сырьевого сектора глобальной экономики. Собственники предприятий России в основном ориентируются на краткосрочные и среднесрочные перспективы развития своего бизнеса, что обусловлено объективными хозяйственными рисками. Такая ориентация может привести к существенным потерям для экономики государства, поэтому в таких условиях большое значение придается модернизации традиционной экономики и коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности.

Устойчивость, успешность, новаторство национальной экономики во многом определяются теми возможностями, которые имеют владельцы нематериальных активов для их материализации. В связи с этим на современном этапе особо актуализируется проблема формирования и использования института интеллектуальной собственности в стране.

**Актуальность вопросов создания и использования интеллектуальной собственности
для российских компаний**

Жизнеспособность государства во многом определяется научно-техническим прогрессом и интеллектуализацией основных факторов производства, создаваемых в нем и импортируемых из других стран. Однако в России в среднем используется 8–10% инновационных идей и проектов, тогда как в США – 62%, а в Японии – 95%. При этом доля российской наукоемкой продукции в мировом экспорте в 1990 г. составляла 6%, в 2000 г. – 1%, а в 2008 г. – 0,2%. Это вызвано тем, что Россия тратит на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы «в четыре раза меньше Японии, втрое меньше Германии и вдвое меньше Чехии», уступая конкурентам производство высокотехнологичного оборудования, об этом заявил в интервью «Российской газете» генеральный директор компании «Рособоронэкспорт» А. Исайкин.

Поскольку большинство компаний стремится достигнуть конкурентоспособного преимущества через эксплуатацию их технологических активов, вопросы создания и использования интеллектуальной собственности стали для них ключевыми. Кроме того, обостряющаяся конкуренция на внутреннем и мировом рынке товаров и услуг мотивирует бизнес-субъектов проявлять инновационную активность, что является одним из факторов, обеспечивающих коммерциализацию научных результатов и внедрение их в практическую сферу деятельности.

Научная база современного менеджмента интеллектуальной собственности

Современный менеджмент интеллектуальной собственности опирается на научную базу в этой сфере знаний, которая создавалась учеными, начиная с XIX – начала XX в.в. Сначала в теориях общественного развития получила фундаментальную разработку категория собственности как таковой, и только позднее появляется понятие «интеллектуальной собственности».

Технократические теории XIX в., которые являются составной частью большинства технологических теорий социально-экономической мысли того времени, базируются на идее перехода управления и власти в капиталистическом производстве и в обществе от собственников и политиков к инженерно-технической интеллигенции (технократии) и специалистам по управлению, выступающим в виде главной «движущей силы» прогресса. В данных теориях отразились реальные процессы возросшего значения применения науки и найма специалистов для функционирования общественного производства и государства в условиях научно-технической революции. Наиболее ярким представителем и разработчиком технократической теории был американский экономист и социолог Веблен (Veblen) Торстейн, который

рассматривал общество как промышленную машину, составными частями которой являются экономические институты [1]. Также он считал, что именно активностью носителей интересов производства, науки и техники обусловлен прогресс всего общества и экономики государства. Данная теория и была заложена в основу концепции инновационной деятельности развитых западных государств.

Понятие «интеллектуальная собственность» впервые было введено в международные правовые документы только в 1967 г. Стокгольмской конвенцией, учредившей Всемирную организацию интеллектуальной собственности (WIPO), после чего оно стало использоваться и в экономическом обороте, до этого в аналогичном значении употреблялся термин «результаты интеллектуального творчества». В России термин «интеллектуальная собственность» появился в статье [2], где в качестве объектов интеллектуальной собственности назывались произведения науки, литературы и искусства, а также результаты иных видов творческой деятельности.

Постепенно интеллектуальная собственность становится инструментом регулирования договорных взаимоотношений хозяйствующих субъектов, особенно в сфере промышленного наукоемкого производства. В 1992 г. в России были введены в действие законы, направленные на защиту интеллектуальной собственности [3–8]. Принятый пакет законов укрепил теоретическую базу, которая была использована для его разработки.

С начала 90-х г.г. XX в. в России начался активный процесс разработки теории управления интеллектуальной собственностью применительно к экономическим потребностям страны. Научные разработки концепции сущности интеллектуальной собственности как нематериального блага представлены в трудах известных российских ученых Э.П. Гаврилова, В.М. Мамаева, И.А. Близнеца, В.А. Рассудовского.

В настоящее время можно говорить уже о системном характере отношений в сфере интеллектуальной собственности, причем это не только правовые взаимоотношения, но и экономические отношения собственности. Таким образом, современный подход к пониманию сущности интеллектуальной собственности как правового института, обеспечивающего охрану и использование нематериальных благ, являющихся продуктами интеллектуальной деятельности, дает все основания говорить о создании нового правового и экономического поля [9].

Стратегия инновационного развития России

В связи с ключевыми индикаторами, заявленными в Стратегии инновационного развития России до 2020 г. (таблица), интеллектуальной собственности будет уделяться все большее внимание, особенно в вопросах коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности.

Наименование индикатора	2010 г.	2016 г.	2020 г.
1. Коэффициент изобретательской активности (число отечественных патентных заявок на изобретения, поданных в России, в расчете на 10 000 населения)	1,95*	3	4
2. Число созданных передовых производственных технологий	854*	1500	2500
3. Интенсивность затрат на технологические инновации (удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг)	1,39*	2	2,5
4. Доля уникальных, высокоточных, измерительных, аналитических, технологических приборов и оборудования не старше 8 лет (с учетом их модернизации), %	45	65	85
5. Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме экспорта товаров, работ, услуг, %	7*	12	15
6. Объем товаров, работ, услуг, связанных с нанотехнологиями, млрд руб.	119	350	600
7. Население, использующее Интернет для взаимодействия с органами власти, % (от численности опрошенных в возрасте 16–74 лет)	10	50	60
8. Доля лиц старше 50 лет, занимающих должности руководителей высшей и главной групп должностей госслужбы, %	48	40	30
9. Доля госслужащих, получающих ежегодно дополнительное образование за рубежом, %	0,1	1	3
10. Доля лиц, занимающих должности руководителей высшей и главной групп должностей госслужбы, получивших высшее профессиональное образование за рубежом, %	>0,5	4	12
11. Место России в рейтинге стран мира в области развития информационного общества (в соответствии с международными рейтингами)	59	30	18
12. Уровень соответствия международным стандартам нормативно-правовой базы в РФ в области инновационной деятельности, %	30	80	100
13. Удельный вес России в общемировом числе публикаций, % к общему числу публикаций в журналах, индексируемых в Web of Science	2,48*	4	5

* – данные 2008 г.

Таблица. Целевые индикаторы реализации Стратегии инновационной развития России до 2020 [10]

Как видно из заявленных индикаторов, к 2020 г. удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме экспорта товаров и услуг должен вырасти более чем в 2 раза, удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг запланирован с ростом в 1,7 раза по сравнению с 2008 г., число созданных передовых производственных технологий планируется увеличить в 3 раза, а коэффициент изобретательской активности с ростом – в 2 раза. Это дает основание утверждать, что деятельность компаний в интеллектуальной сфере будет активизироваться, и, по всей видимости, всячески стимулироваться государством. Направление Стратегии задано на экспорт новых товаров и технологий, а также на повышение информационной грамотности населения.

Заключение

В современных условиях интеллектуальная собственность составляет значительную долю рыночной стоимости многих компаний, поэтому формирование концептуальных подходов в управлении ею так важно. Учитывая, что процесс создания интеллектуальной собственности, как правило, является капиталоемким и долговременным, встает вопрос об источниках финансирования данной деятельности и о том, какие конкурентные преимущества в результате она дает конкретной бизнес-единице. Именно усиление конкурентоспособности и, как следствие, рост ценности компании на рынке являются своего рода «мерилом» целесообразности и эффективности интеллектуальной деятельности. Совершенствование менеджмента интеллектуальной собственности позволит улучшить инвестиционный климат в стране, более 60% руководителей крупных «системообразующих» компаний разных стран однозначно связывают рыночную устойчивость своих компаний с их инновационной активностью [11].

Единообразный правовой и управленческий подход к понятию интеллектуальной собственности, соответствующий мировым стандартам, даст возможность и российским компаниям участвовать в глобальной конкурентной борьбе. В условиях ограниченных ресурсов одним из выходов для проведения интеллектуальной деятельности для компаний может быть коллаборация. Так или иначе, если есть стремление к повышению рыночной устойчивости компании, то деятельность в интеллектуальной сфере, инновационная активность и эффективный менеджмент интеллектуальной собственности – вот отправные точки в современной экономике, формирующие ценность бизнес-единицы.

Литература

1. Кокошин А.А. Технократия, технократы и неотехнократы. – М.: ЛКИ, 2009. – 208 с.
2. Закон «О собственности в РСФСР» от 24 декабря 1990 г. N 443-1.
3. «Патентный закон РФ» от 23.09.92 № 3517-1.
4. Закон РФ «О правовой охране программ для ЭВМ и баз данных» от 23.09.92 № 3523-1.
5. Закон РФ «О правовой охране топологии интегральных микросхем» от 23.09.92 № 3526-1.
6. Закон РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименовании мест происхождения товаров» от 23.09.92 № 3520-1.
7. Закон РФ «Об авторском праве и смежных правах» от 09.07.93 № 5351-1.
8. Закон РФ «О селекционных достижениях» от 06.08.93 № 5605-1.
9. Юсова В.В., Лукьянов Г.Н., Москалев Н.В. Проблемы осуществления патентно-лицензионной работы и внедрения инноваций в государственных научных организациях на региональном уровне // Журнал правовых и экономических исследований. – 2010. – № 4. – С. 16–22.
10. Газета РБКdaily: Анастасия Литвинова «Эксперты раскритиковали Стратегию инновационного развития России до 2020 года» – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rbcdaily.ru/2011/01/11/focus/562949979523546>, свободный. Яз. рус. (дата обращения 01.11.2011).
11. Инвестиции и инновации. Серия: Труды Института системного анализа Российской академии наук. – Т. 49 / Под ред. Е.Р. Орловой – М.: Ленанд, 2009. – 200 с.

Мурашова Светлана Витальевна

– Институт международного бизнеса и права НИУ ИТМО, кандидат экономических наук, доцент, fpp5@list.ru