

УДК 37.014.5

МОНИТОРИНГ ПРОФИЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ: АНАЛИЗ СПРОСА И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Т.А. Гетманская, Д.М. Гриншпун, В.В. Королев, С.К. Стафеев

В статье определена цель мониторинга и гипотеза исследования, обоснована его актуальность, описана его организация, методы сбора, математической обработки и представления данных, приведены результаты, на основании которых сделаны выводы.

Ключевые слова: мониторинг, профильное обучение школьников, старшая школа, потребности школьников, потребности рынка труда в специалистах.

Введение

Целью представленной работы является выявление степени соответствия системы профильного обучения требованиям учеников школ и их родителей, образовательных учреждений профессионального образования, а также работодателей. Метод достижения обозначенной цели – мониторинг профильного обучения, позволяющий дать соответствующую комплексную оценку и охватывающий сбор данных о системе профильного обучения, их критериальную оценку с последующим анализом и формированием выводов о состоянии системы, ее соответствии ожиданиям потребителей, требованиям образовательного учреждения профессионального образования к выпускникам школ, потребностям рынка труда (значение критериев рассчитывается для каждого профиля). Старшая же школа рассматривается как этап предпрофессионального образования (рис. 1).

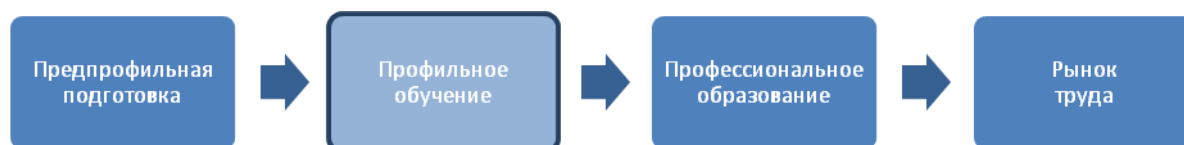


Рис. 1. Образовательные этапы

Актуальность исследования определена тенденцией раннего профессионального самоопределения подростков, что имеет как положительные, так и отрицательные стороны, сбалансировать которые можно обеспечением преемственности образовательных

этапов – предпрофессионального и профессионального. При этом под предпрофессиональным понимается профильное обучение (ПО)¹ в старших классах и предпрофильная подготовка (ППП)² на уровне общего среднего образования.

Исходя из этого, предметом исследования являются:

- ПО как этап образовательного процесса;
- целостность образовательного процесса ППП–ПО–профессиональное самоопределение;
- направленность ПО на профессиональное образование и потребности рынка труда.

Примененные методы мониторинга: кабинетные – обзор публикаций в средствах массовой информации (в том числе в сети Интернет), а также справочных данных; полевые – анкетирование целевых групп; экспертные – для анализа полученных результатов [2]. В качестве целевых групп респондентов определены: учащиеся ППП (9-х классов), определяющие потенциальный спрос на профильное обучение; родители учащихся 9-х классов, определяющие действительный спрос; учащиеся ПО (10-х и 11-х классов), оценивающие степень реализации их ожиданий от профильного обучения и определяющие планы дальнейшего профессионального образования; родители учащихся 10-х и 11-х классов; учителя профильных классов, определяющие педагогическую и ресурсную готовность школ к развитию профильного образования.

Проведение мониторинга включило пять последовательных этапов: разработка показателей и методики их анализа, сбор данных, их математическая обработка, представление полученных результатов, их сопоставительный анализ.

Опробование мониторинга профильного образования в Северо-Западном регионе

В октябре–ноябре 2008 г. проведено опробование методики мониторинга в трех субъектах РФ – Санкт-Петербурге, Ленинградской и Новгородской областях. В анкетировании участвовало около 20 000 человек. Ниже представлены основные результаты.

Потенциальный спрос (рис. 2) – относительное количество школьников 9-х классов, определяющих для себя приоритетные профили будущего обучения. График показывает, что максимальный интерес для школьников представляют информационно-технологический, физико-математический, гуманитарный профили; минимальный – естественнонаучный и индустриально-технологический; при этом спрос на наиболее и наименее востребованные профили отличается почти в девять раз.

Если выбор универсального профиля расценивать как неготовность к выбору профиля, то 90,2% опрошенных девятиклассников определились в направленности дальнейшего обучения, т.е. профильное самоопределение ими выполнено.

Действительный спрос – относительное количество родителей школьников 9-х классов, определяющих для своих детей приоритетные направления будущего обучения. Распределение значений по профилям (рис. 2) демонстрирует, что наиболее востребованы родителями универсальный, гуманитарный и физико-математический профили; наименее востребованы – оборонно-спортивный и художественно-эстетический.

¹ Профильное обучение – это система специализированной подготовки в старших классах общеобразовательной школы, ориентированной на индивидуализацию обучения и социализацию обучающихся, в том числе с учетом реальных потребностей рынка труда, <...> отработки гибкой системы профилей и кооперации старшей ступени школы с учреждениями начального, среднего и высшего профессионального образования [1].

² Под предпрофильной подготовкой понимается этап образования, нацеленный на подготовку школьников к осознанному выбору профиля для дальнейшего обучения, т.е. на осуществление первичного профильного самоопределения.

Опрос родителей показывает их консерватизм в отношении к дифференциации обучения: более половины опрошенных остановили свой выбор на «традиционных» направлениях – общеобразовательное (универсальный профиль), гимназическое (гуманитарный профиль), лицейское (физико-математический профиль).

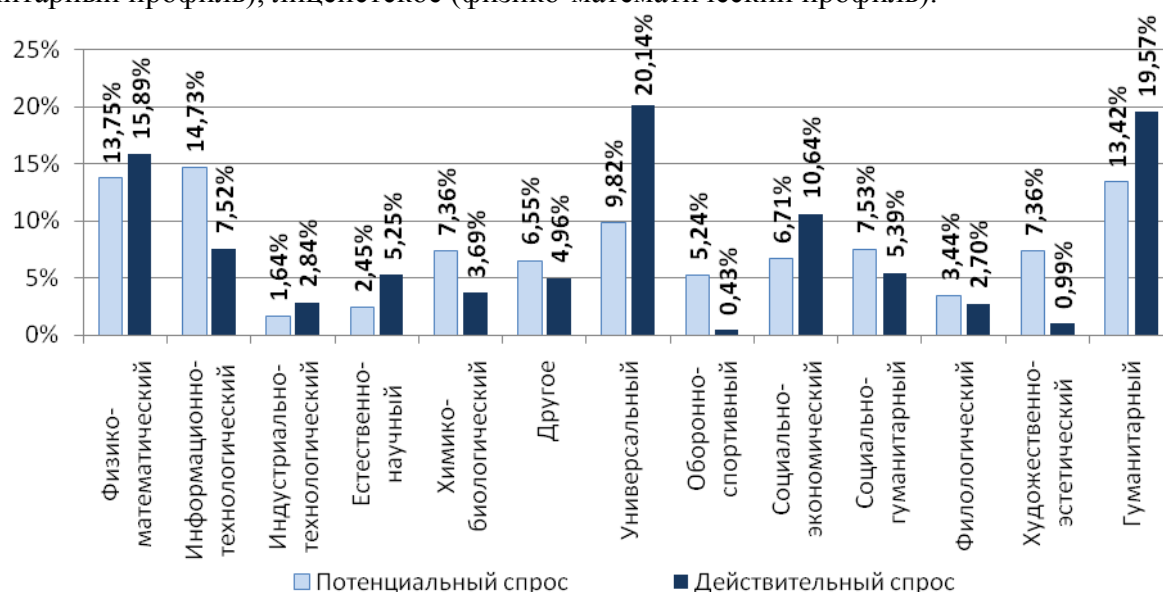


Рис. 2. Соотношение потенциального спроса (интересов детей) и действительного спроса (предпочтений родителей)

Сопоставляя значения потенциального и действительного спроса, можно увидеть, что последний существенно менее определен, чем потенциальный; существуют значительные разногласия между мнениями родителей и детей; совпадения наблюдаются по филологическому и физико-математическому профилям. Можно предположить, что одной из причин расхождения мнений является больший прагматизм родителей.

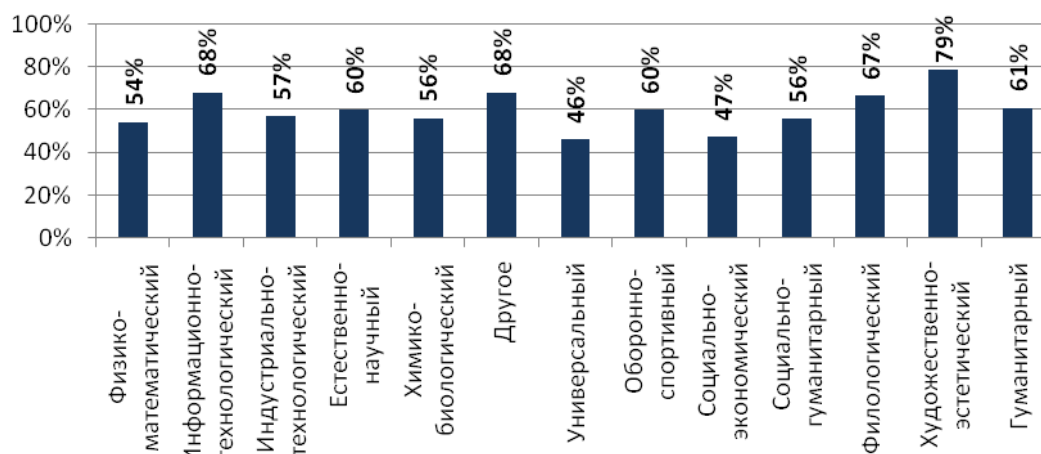


Рис. 3. Степень мотивированности выбора профильного направления

Значения критерия «Мотивированность спроса» (рис. 3) показывают наибольшую мотивированность школьников, выбравших художественно-эстетический профиль, наименьшую – универсальный, выше среднего – информационно-технологический и филологический. Оценка по этому критерию неоднозначна: 60% девятиклассников готовы сменить школу ради желаемого профиля, что подтверждает актуальность личностно-ориентированного подхода, в то же время 40% готовы изменить выбор профиля, чтобы не менять школу.

Педагогическая готовность (рис. 4) – относительное количество учителей, считающих целесообразным развитие профильного обучения в своей школе и оценивающих педагогическую и техническую готовность школы к нему более чем на 70%. Полученные значения демонстрируют наибольшую заинтересованность и готовность школ к внедрению информационно-технологического профиля; наименьшую – к внедрению индустриально-технологического и химико-биологического профилей; высокая готовность проявлена к реализации филологического и гуманитарного профилей. Причиной преобладания информационно-технологического профиля, возможно, является результат государственной программы «Информатизация образования».

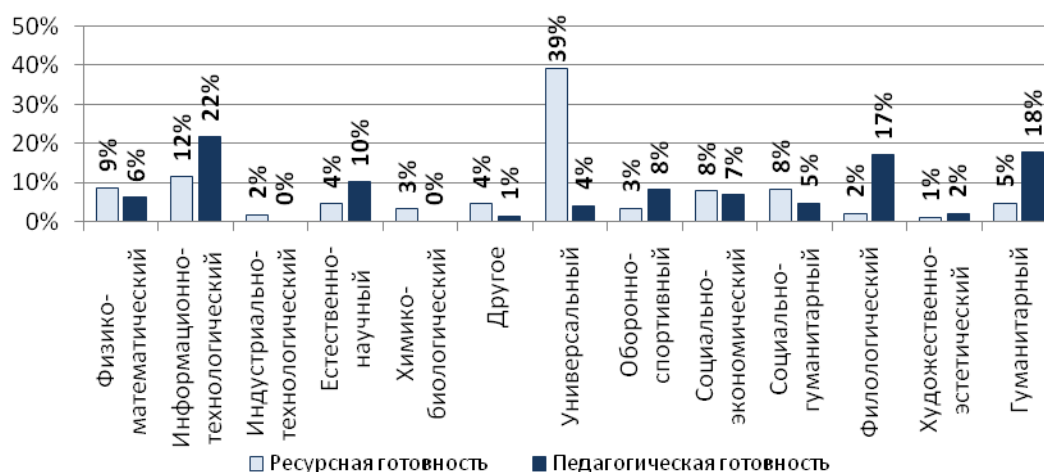


Рис. 4. Соотношение педагогической и ресурсной готовности

Ресурсная готовность – относительное количество классов, обучающихся по профильным направлениям (распределение объемов реализуемых направлений профильного образования). Полученные значения (рис. 4) демонстрируют преобладание универсального профиля, что может объясняться близостью к нему программ старшей общеобразовательной школы (без углубленного изучения отдельных предметов) при наименьшей реализации художественно-эстетического профиля.

Объемная удовлетворенность спроса – сопоставление характеристик потенциального спроса, действительного спроса и ресурсной готовности (рис. 5).

График демонстрирует, что объем реализации универсального профиля в четыре раза превышает потенциальный спрос, в то время как объем реализации художественно-эстетического, филологического, оборонно-спортивного, физико-математического, информационно-технологического, гуманитарного, химико-биологического профилей существенно меньше потенциального спроса. Универсальный же профиль выбрали только 10% школьников при предложении в 39%. Возможно, в такой ситуации обучающиеся по этому профилю выбрали направление, не реализуемое своей школой, но не смогли поменять учебное заведение.

Наибольшие значения педагогической готовности соответствуют профилям, у которых спрос превышает ресурсную готовность. Таким образом, можно сделать вывод, что учителя считают целесообразным внедрение профилей, спрос на которые превышает предложение, если школа технически готова к его обеспечению.

Качество ППП – относительное количество десяти- и девятиклассников, удовлетворенных качеством предпрофильной подготовки, проводившейся с ними в средней школе (рис. 6). График демонстрирует наибольшую удовлетворенность качеством ППП, соответствующую гуманитарному профилю, наименьшую – индустриально-технологическому и естественнонаучному; при этом гуманитарный, физико-математический, универсальный и

информационно-технологический профили преобладают в распределении относительного количества десяти- и девятиклассников, удовлетворенных качеством ППП.

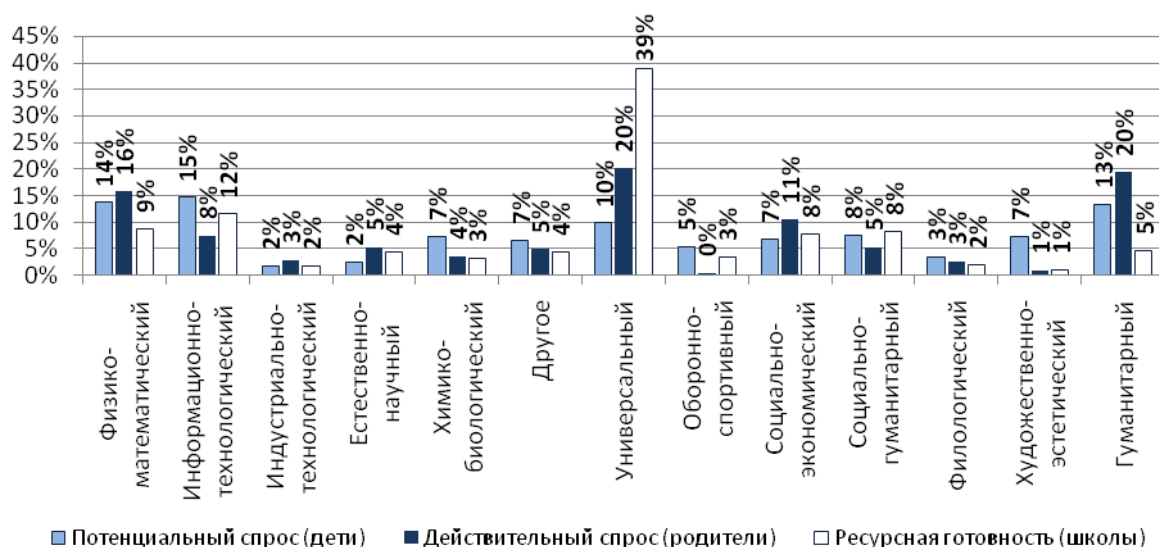


Рис. 5. Соответствие ресурсной готовности спросу

72% школьников, удовлетворенных качеством ППП, обучается (собирается обучаться) по гуманитарному, физико-математическому, информационно-технологическому или универсальному профилю. Вероятнее всего, при этом сказались опыт школ, реализовавших до внедрения профильного обучения углубленные программы технической и гуманитарной направленности, а государственные программы по компьютеризации школ и ИТ-подготовке учителей обеспечили ресурсными возможностями организацию ППП по информационно-технологическому направлению.

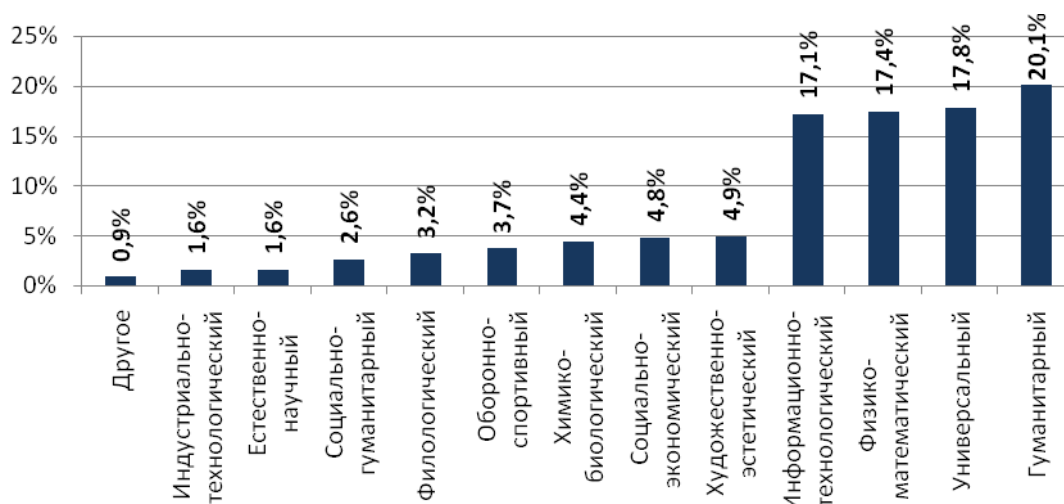


Рис. 6. Удовлетворенность потребителей качеством ППП

Объемная характеристика ППП – относительное количество девяти-, десяти- и одиннадцатиклассников, с которыми проводится (проводилась) предпрофильная подготовка, т.е. характеристика степени распространенности ППП в школах. 72% опрошенных школьников ответили, что проходили этот курс.

Профориентационная работа – относительное количество девяти-, десяти- и одиннадцатиклассников, с которыми проводится (проводилась) профориентационная

работа, т.е. характеристика объема проводимой работы (66%) по профессиональной ориентации.

Готовность несения материальных затрат на профессиональное образование – относительное количество старшеклассников, готовых получить профессиональное образование на контрактной основе (рис. 7). График демонстрирует, что 36% учащихся профильных классов готовы к обучению на контрактной основе; большинство из них обучается на гуманитарном профиле. Таким образом, профильные и профессиональные намерения опрошенных девяти-, десяти- и одиннадцатиклассников достаточно высоки.

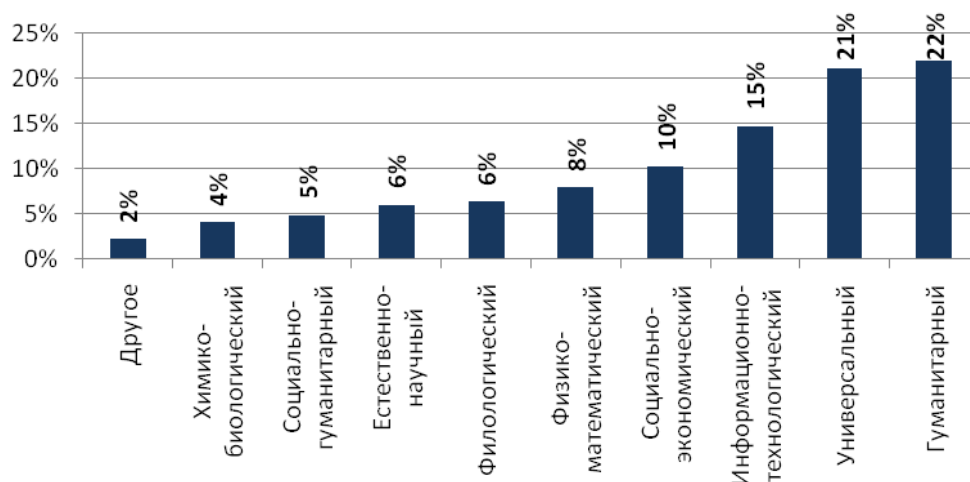


Рис. 7. Готовность финансировать профессиональное образование

Прямая преемственность (рис. 8) – относительное количество десяти- и одиннадцатиклассников, намеревающихся получить профессиональное образование в прямом соответствии с выбранным профилем в старшей школе. График показывает, что наибольшее соответствие проявляется в физико-математическом профиле, наименьшее же – в филологическом.

Амбициозность планируемой профессиональной подготовки (рис. 9) – относительное количество обучающихся по профильным направлениям, намеревающихся получить профессиональное образование. График демонстрирует намерение 91% обучающихся по профильным направлениям продолжать обучение для получения высшего профессионального образования.

Результаты анкетирования показывают слабую ориентацию большинства старшеклассников в профессиях и их востребованности, одним из наиболее важных факторов выбора они указывают финансовый, половина же школьников намерена получать профессиональное образование в прямом соответствии с профилем общего образования. По-видимому, можно говорить, что основные усилия профориентационной работы должны не только опираться на сложившиеся склонности и интересы школьника, но и формировать их, а также быть направлены на обеспечение преемственности в направлении следующего уровня образования и помощь в выборе соответствующего ОУ.

Профессиональная направленность – соответствие распределения объемов обучения по профильным направлениям потребностям рынка труда. График (рис. 10) демонстрирует выявленное несоответствие.

Данные о востребованности направлений на рынке труда получены на основе анализа Интернет-ресурсов, содержащих информацию о вакансиях. Представленные на рынке труда профессии сгруппированы и собраны данные о востребованности групп; сгруппированы также специальности высшего и среднего профессионального образования; экспертным методом установлено соответствие этих групп и рассчитана их вос-

требованность. Аналогично установлено соответствие профилей группам специальностей и рассчитана востребованность профильных направлений.

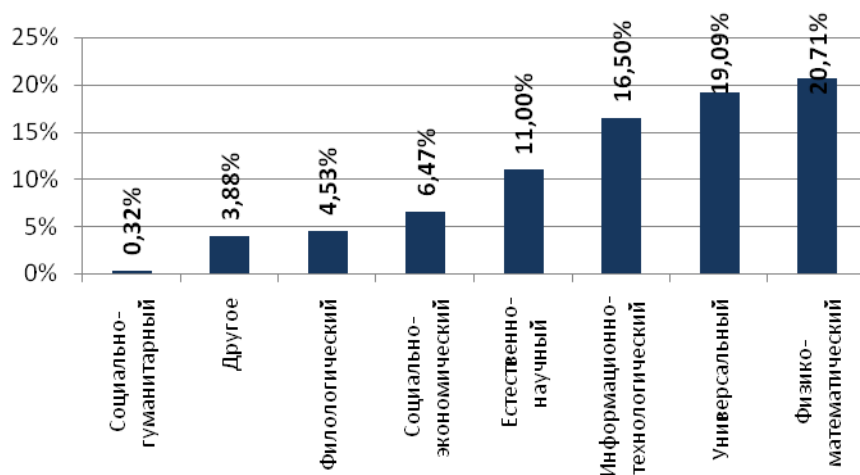


Рис. 8. Намерение получить профессиональное образование в прямом соответствии с профилем общего образования

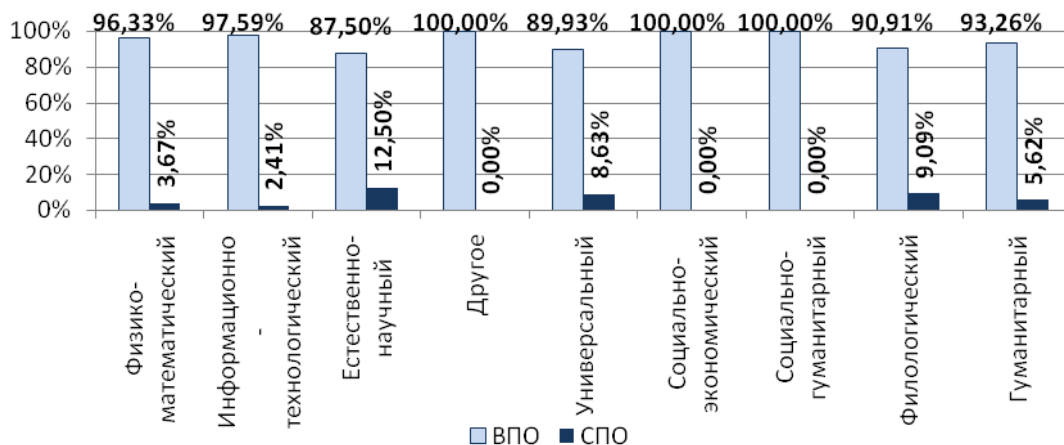


Рис. 9. Распределение образовательных уровней, желательных для старшеклассников, по профильным направлениям

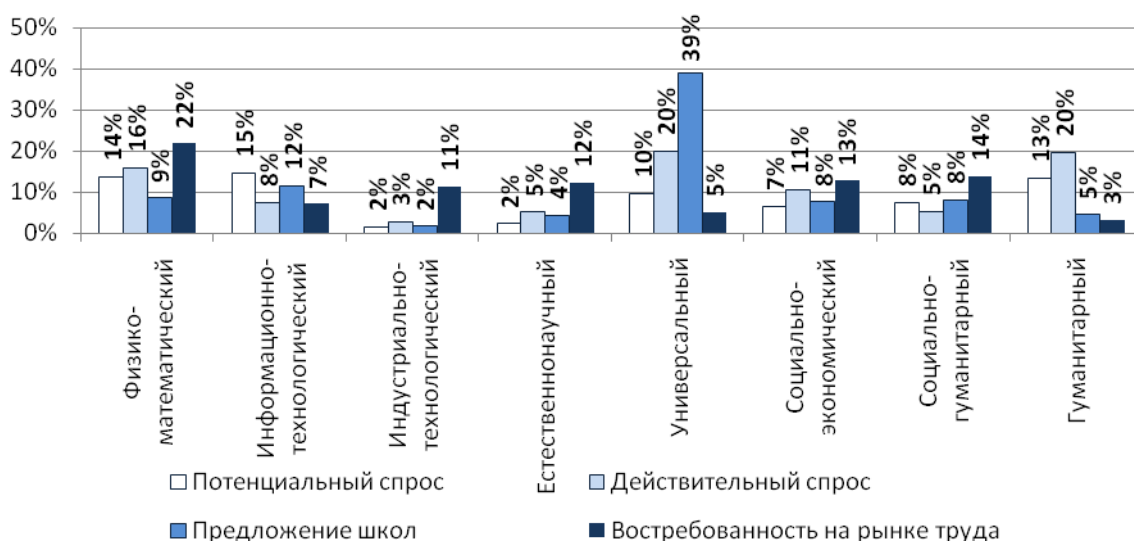


Рис. 10. Соответствие распределения объемов обучения по профильным направлениям потребностям рынка труда и потребностям региона

Готовность к поэтапному образованию (рис. 11) – относительное количество старшеклассников, готовых получать профессиональное образование поэтапно. При среднем значении 30% наибольшую готовность проявили старшеклассники, обучающиеся по естественнонаучному профилю; наименьшую – по физико-математическому и гуманитарному.

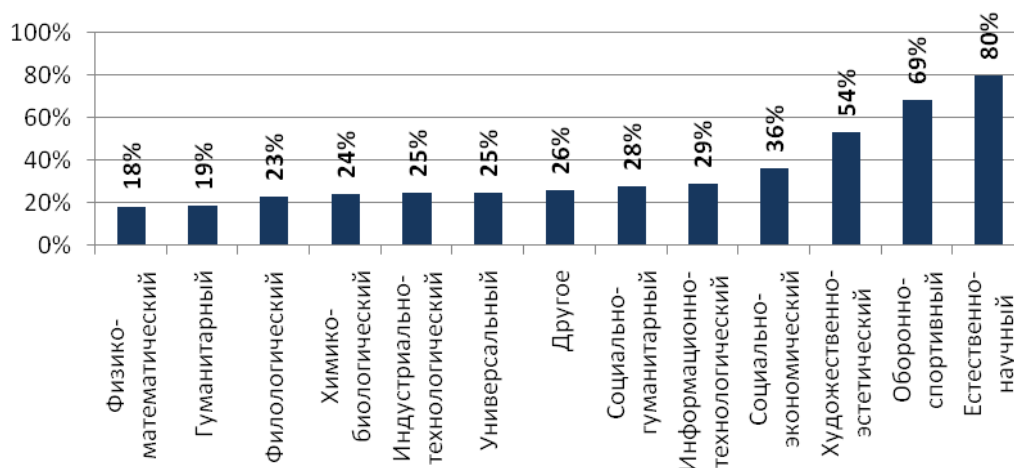


Рис. 11. Готовность старшеклассников к реализации программы непрерывного поэтапного профессионального образования

Выводы

Результаты мониторинга показывают перспективу реализации основной идеи обновления старшей ступени общего образования: образование должно стать более индивидуализированным, функциональным и эффективным.

Литература

1. Приказ Министерства образования Российской Федерации «Об утверждении концепции профильного обучения на старшей ступени общего образования» от 18 июля 2002 г. № 2783.
2. Мониторинг системы образования: Учеб.-метод. комплект. – Саратов, 2002. – С. 2.

Гетманская Татьяна Александровна

– Санкт-Петербургский государственный университет информационных технологий, механики и оптики, педагог-организатор, firefly.tg@gmail.com

Гриншпун Дмитрий Михайлович

– Санкт-Петербургский государственный университет информационных технологий, механики и оптики, декан, dgr1@yandex.ru

Королев Владимир Владимирович

– Негосударственное образовательное учреждение «СЕГРИС-ИИТ», зам. генерального директора, vvkoro1yov@gmail.com

Стафеев Сергей Константинович

– Санкт-Петербургский государственный университет информационных технологий, механики и оптики, доктор технических наук, профессор, декан, stafeev@phd.ifmo.ru