

Самоуправление обучающегося в электронной образовательной среде

С.С. Куликова, О.В. Яковлева

РГПУ им. А.И. Герцена

kulikovasvs@gmail.com, o.yakovleva.home@gmail.com

Аннотация

В статье анализируется специфика самоуправления обучающегося в электронной образовательной среде в контексте тенденций развития современного образования. Раскрыта сущность понятия «самоуправление», обозначены функции самоуправления, которые присущи процессу учения в электронной образовательной среде и раскрывают направления самостоятельной деятельности обучающегося. С точки зрения психодидактического подхода рассматриваются условия электронной образовательной среды, позволяющие активизировать самоуправление обучающегося. Определены группы умений самоуправления обучающегося: целевая, рефлексивная и личностная.

В статье представлены и проанализированы результаты исследования, проводимого с целью выявления уровней сформированности умений самоуправления обучающихся в электронной среде. На основании полученных данных описаны особенности обучающихся с высоким уровнем сформированности самоуправления, который может служить ориентиром в процессе проектирования качественной электронной образовательной среды.

Ключевые слова: самоуправление, саморегуляция, электронная образовательная среда, учение, обучающийся, самостоятельная деятельность

1. Введение

В эпоху динамичного обновления знаний, быстрой смены технологий задается новый вектор направленности системы образования — обновляемость, мобильность и непрерывность. Электронная образовательная среда становится необходимым средством и условием поддержки инновационной направленности современной системы образования. Эта среда, расширяя и дополняя традиционное (аудиторное) образовательное пространство, разворачивается и функционирует на базе технических устройств и линий телекоммуникаций, программных средств и технологии, электронных материалов и мультимедиа. Она насыщена разнообразными по форме и жанрам образовательными материалами, различными способами коммуникаций и взаимодействий, продуктами субъектов образования; она оперативно изменяется, в соответствии с образовательными целями и задачами, характеризуется доступностью и открытостью.

С позиции психодидактического подхода электронная образовательная среда разворачивается и развивается на базе трех научных концептов, выделенных из трех взаимосвязанных научных областей знания: информация (электронные образовательные ресурсы), коммуникация (сетевые образовательные взаимодействия) и управление (образовательной деятельностью) [1]. В силу функциональных и информационных особенностей электронная среда становится динамичной площадкой для разнообразных

видов деятельности — удаленная работа с образовательными ресурсами, участие в сетевой коммуникации, совместной распределенной деятельности, работа с масс-медиа. В электронной среде появляется возможность реализовывать альтернативные способы деятельности, выбирать варианты информационного поведения и образовательные стратегии, выстраивать индивидуальные маршруты обучения и развития, ориентированные на расширение и углубление знаний, развитие познавательного интереса, информационной культуры, формирование грамотного информационного поведения.

Основные направления и требования к построению и применению электронной образовательной среды отражены в ряде ключевых документов. В законе «Об образовании в Российской Федерации» (2012 г.) определены понятия «электронное обучение», «дистанционные образовательные технологии», уточнено понятие «электронная информационно-образовательная среда». В статье 16 данного закона подчеркивается, что основным условием реализации образовательных программ с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий является электронная информационно-образовательная среда, обеспечивающая освоение обучающимися образовательных программ в полном объеме [2]. Более подробно эта идея раскрывается в информационном материале по электронному обучению Министерства образования и науки Российской Федерации: «применение исключительно электронного обучения охватывает ситуацию, когда обучающийся самостоятельно без участия педагогических работников осваивает материал, путем работы и взаимодействия в электронной информационно-образовательной среде» [3]. В 2017 году был утвержден также «Порядок применения организациями, осуществляющими образовательную деятельность, электронного обучения, дистанционных образовательных технологий при реализации образовательных программ». Важным являются два аспекта: образовательные организации вправе реализовывать учебные занятия в виде онлайн-курсов, а также организации оказывают учебно-методическую помощь обучающимся (например, в форме индивидуальных консультаций, оказываемых дистанционно) [4].

Приведенные документы дают возможность сделать вывод, что образовательный процесс в электронной среде должен качественно быть тождествен образовательному процессу, реализуемому в традиционном формате «лицом-к-лицу». Вместе с тем практика реализации разнообразных электронных курсов, особенно массовых онлайн курсов (МООК) показывает, что достижение этого качества — серьезная проблема [5]. Статистика показывает, что в 40% случаев причина неудовлетворительных результатов в работе с электронными материалами — неумение самостоятельно работать, организовать свою деятельность, в целом низкий уровень умений самоуправления [6]. В качестве примеров выступают и результаты опросов по работе с онлайн курсами, слушатели отмечают, что им не хватает взаимодействия, помощи, совместной работы в режиме электронного обучения, что они чувствуют себя изолированными [7]. Анализ результатов различных диагностических материалов, позволил сделать вывод, что обучающиеся нуждаются во внешних стимулах реализации их образовательной активности в электронной среде.

Чтобы успешно освоить электронный курс или учебный модуль, обучающийся должен самостоятельно овладеть материалом, выполнить задания, проверить себя. Традиционно, в аудиторной практике, управление учебно-познавательной деятельностью осуществляет педагог: в число его функций входит целеполагание, прогнозирование, планирование и др. Однако, в условиях самостоятельной работы обучающихся в электронной среде, очевидно, эти функции, с одной стороны, должны быть реализованы с помощью разнообразных ИКТ-инструментов (календарное планирование, система напоминаний и подсказок, рейтинги и пр.). С другой стороны, сам студент должен обладать набором таких свойств и качеств личности, которые позволили бы ему успешно и качественно осуществлять

образовательный процесс в электронной среде (например, самомотивация, целеполагание, самоорганизация, самоанализ, саморазвитие).

Высокая степень самостоятельности в электронной среде, её информационная насыщенность, распределенность информационных процессов, пространственная разнесенность коммуникаций стимулируют проявление у обучающегося социальной активности и инициативности, а, значит, актуализируют позицию обучающегося как субъекта деятельности. Позиция объекта для обучающегося в этой среде становится не приемлемой. Если обучающийся не займет субъектную позицию, потенциал электронной образовательной среды будет снижен, она перестанет быть эффективным средством образовательной деятельности и условием саморазвития.

2. Самоуправление как особый тип управления в электронной образовательной среде

Эффективное взаимодействие с электронной средой запускает проявление на высоком уровне процессов «самости» (саморазвитие, самореализация, самовыражение, самообучение, самоорганизация, самоактуализация, самопрезентация и пр.), требуют от обучающегося в большей степени проявления активности, инициативности, критичности и ответственности. Всё это порождает новый тип управления в электронной образовательной среде — самоуправление.

Что собой представляет самоуправление обучающегося в электронной образовательной среде, и каким образом оно реализуется? В широком смысле под самоуправлением понимается самостоятельное управление учением, основанное на таком типе обратных связей, которые замыкает сам обучающийся в процессе самоконтроля, самооценки, рефлексии, когда он стремится не только достичь стандартных целей, но и идти дальше, к вершинам самообразования. Эту обратную связь можно назвать внутренней по отношению к внешней обратной связи, замыкаемой педагогом в традиционной (аудиторной) модели взаимодействий.

Самоуправление — это способность личности самостоятельно эффективно реагировать на сложившуюся ситуацию, т.е. способность выявлять проблему, анализировать её, моделировать варианты решения данной проблемы и реализовать наиболее оптимальные. Иными словами, самоуправление возникает, когда реализуется переход к рациональному анализу ситуации, формулированию цели деятельности и целенаправленное изменение сложившейся ситуации.

Самоуправление запускается, если субъект действует в условиях неопределенности и затруднений, самостоятельно доопределяет события, ставит и решает задачи, находит оптимальные варианты их решений с учетом разных контекстов [8]. Соответственно, самоуправление сопряжено с целенаправленной управленческой деятельностью обучающегося и направлено на преодоление определенного противоречия, осознания и решения проблемы без готовых «рецептов».

Самоуправление — это процесс, направленный на упорядочение элементов внешней среды и подчинение всех действий интересам и потребностям самого субъекта деятельности. Поэтому самоуправление необходимо рассматривать как осознанный, планируемый процесс деятельности, управляемый самой личностью за счет силы воли, внутреннего настроя и мобилизации внутренних сил.

Самоуправление человека тесно взаимосвязано с понятиями «самоорганизация» и «саморегуляция». Так самоуправление «является механизмом, условием самоорганизации, сохранения и становления целостной системы ее развития» [9, с. 43]. В широком смысле самоорганизацией называют процесс и способность личности, связанные с умением организовать себя: время и пространство, мысли и деятельность через смысловое планирование, осознанный контроль и коррекцию.

Тесная взаимосвязь самоуправления и самоорганизации прослеживается в исследованиях В.И. Байденко [10]. Он рассматривает самоорганизацию совместно с самоуправлением, в контексте профессиональной компетентности, как наиболее общие компетенции специалиста, включающие в себя: уверенность в себе; способность к рефлексии; способность к критике и самокритике (критическое мышление); способность адаптироваться в изменяющихся обстоятельствах (мобильность); самостоятельная работа (самостоятельность); способность брать на себя ответственность; способность работать концентрированно и дисциплинированно; способность целенаправленно организовать свою работу индивидуально или в команде; менеджмент времени; инициативность; общую образованность.

Самоуправление и саморегуляция понимаются как две стороны активности личности. Саморегуляция — это процесс управления субъектом собственными психологическими и физиологическими состояниями, поступками, поведением, деятельностью в соответствии с требованиями внешней среды в целях обеспечения собственной активности. Саморегуляция — действие, связанное с преодолением затруднений в осуществлении личностно-значимых намерений, реализующее мотивационные тенденции, идущие от осознающего и оценивающего себя человека [11]. Под осознанной саморегуляцией О.А. Конопкин понимает системно-организованный процесс внутренней психической активности человека по инициации, построению, поддержанию и управлению разными видами и формами произвольной активности, непосредственно реализующей достижения принимаемых человеком целей [12].

К основным признакам саморегуляции традиционно относят борьбу мотивов, сознательное подчинение сиюминутных влечений, желаний более значимым; преодоление трудностей в деятельности и поведении; управление своей вербальной и моторной активностью, психологическим и физиологическим состоянием, осуществление волевого действия, волевого усилия, проявление волевых качеств.

Как видим, смысловое содержание самоуправления, самоорганизации и саморегуляции тесным образом переплетаются друг с другом; от степени развитости этих процессов зависит качество образовательной деятельности обучающегося, успех в профессиональном становлении.

Как отмечает Н.А. Вагапова, «самоуправление функционирует на разных уровнях существования человека, в разных формах проявления его активности, в разных видах, в зависимости от уровня решаемых проблем и уровня проявления креативного творческого начала при решении этих проблем» [13, с. 224]. Доминирующей активностью обучающегося в электронной образовательной среде выступает деятельность (информационная, коммуникационная, самостоятельная, познавательная и пр.).

В.А. Сластенин понимает под управлением деятельностью, направленную на выработку решений, организацию, контроль, регулирование объекта управления в соответствии с заданной целью, анализ и подведение итогов на основе достоверной информации [14]. Самоуправление в данном контексте представляет собой взаимосвязанную совокупность циклически повторяющихся процессов выработки и принятия решений, алгоритм деятельности, ориентированный на эффективный конечный результат. Этот алгоритм включает ряд последовательно разворачивающихся этапов деятельности: анализ противоречий, целеполагание, прогнозирование, формирование критериев, оценки качества, принятие решений к действию, контроль и коррекция.

Таким образом, можно выделить ряд функций самоуправления, которые присущи процессу учения в электронной образовательной среде и реализуют направления самостоятельной деятельности обучающегося: информационно-аналитическая функция, мотивационно-целевая, планово-прогностическая, организационно-исполнительская, контрольно-диагностическая и регулятивно-коррекционная. Функции самоуправления образуют управленческий цикл, т.е. последовательную смену этапов управленческой деятельности, что свидетельствует о существовании «горизонтальной» структуры самоуправления.

Анализ психолого-педагогической литературы по проблеме самоуправления позволяет сделать вывод, что не существует однозначного понимания данного понятия. Авторы исследуют его в контексте «самоуправление личности» и «самоуправление деятельности»; рассматривают как системно-организованный процесс, как вид осознанной деятельности, как способность личности. Актуальным является выделение существенных признаков данного феномена за счет интеграции различных научных подходов к управлению обучением (системный подход, процессный, ситуационный, синергетический и др.).

Выделим существенные признаки самоуправления: управляемость и инициативность самой личности, самостоятельное участие, совпадение личных целей с основными целями деятельности, «погруженность» в управленческую деятельность, учет внутренних качеств личности и внешних условий деятельности, прогнозирование результатов собственной деятельности, рефлексия.

Основываясь на вышеизложенном, сформулируем рабочее определение: самоуправление обучающегося в электронной образовательной среде — это важная составляющая его субъектной позиции, включающая способность самостоятельно и осознанно управлять процессом учения, достигать качественного образовательного результата, осуществлять саморазвитие, самореализацию за счет личностной мотивации, самоорганизации, саморегуляции, рефлексии, принимая активное участие в различных формах сетевой активности. Самоуправление — это сложное явление, сопровождающее обучающегося на протяжении долгого пути личностного и профессионального становления.

Взаимодействие с электронной образовательной средой без непосредственного участия педагога делает обучающегося не просто субъектом деятельности, но и превращает его субъекта управления. Это личность, которая не просто занимает активную, творческую позицию, но исследует и изучает потенциальные возможности новой образовательной среды, умеет эффективно их использовать для решения учебных и профессиональных задач. Позиция обучающегося как субъекта управления означает, что он умеет не только принимать, что ему предлагают, но и искать, создавать новые возможности для удовлетворения своих образовательных потребностей, то есть осуществлять субъектное целеполагание и рефлексия [15].

Понятие «субъект управления» связан с мерой включения студента в разные формы и виды самостоятельной деятельности в электронной среде на основе согласования его собственной личной активности, личных возможностей, индивидуальных потребностей с требованиями, условиями и спецификой будущей профессии. Субъект управления через глобальную цель, заданную педагогом, доопределяет поставленные перед ним задачи, планирует деятельность с учетом особенностей ситуации, организует и реализует процесс получения необходимого образовательного продукта, обогащая свой познавательный и профессиональный опыт. Он готов выходить за рамки ситуаций и требований среды.

Для обучающегося как субъекта управления трансформируется привычная система взаимоотношений участников образовательного процесса: от привычного субъект-объектного взаимодействия педагога и обучающихся происходит переход к субъект-субъектному взаимодействию, включающему взаимодействие «лицом к лицу» и в электронной среде. Субъект-субъектное взаимодействие между педагогом и обучающимся изменяет характер управления обучением, происходит переход к самостоятельному систематическому управлению со стороны обучающегося. По мере того, как он учится самостоятельно анализировать (рефлексировать) свою деятельность в электронной среде, он совершенствуется как субъект управления.

Условно можно выделить различные виды самоуправления обучающегося в электронной образовательной среде:

- с позиции осознанности управленческих действий: случайное (бессознательное, «хаотичное») самоуправление и осознанное, или целенаправленное, самоуправление

(основывается на целеполагании и волевом усилии, которое направляет поведенческую активность субъекта);

- с позиции характера управленческих действий: фрагментарное или ситуационное самоуправление и систематическое самоуправление;
- с позиции источника управленческих действий: рефлексивное самоуправление и командное (групповое) самоуправление;
- с позиции реакции субъекта управления: внешнее самоуправление (реакция субъекта на внешние требования и выполнение их в соответствии с поставленной целью) и внутренне рефлексивное самоуправление (преобразование субъектом условий на основе рефлексии собственного опыта в соответствии с поставленной целью).

Именно рефлексивное самоуправление представляет особый интерес в контексте электронной образовательной среды, так как побуждает собственную активность и самостоятельность влиять на процессы управления.

Если субъектом самоуправления в электронной образовательной является сам обучающийся, то что может выступать в качестве объектов самоуправления? К объектам самоуправления относятся формы активности обучающегося в электронной образовательной среде: взаимодействие с образовательными ресурсами среды (самостоятельное извлечение знаний, осмысление различных точек зрения); сетевая коммуникация (самостоятельное выстраивание взаимодействий с субъектами среды); информационное поведение (система действий субъекта по реализации информационных процессов); учебная деятельность; электронная образовательная среда в целом (принятие целей и ценностей среды, переопределение образовательных задач, исходя из собственных мотивов, целей, интересов).

Обучающийся должен научиться осознанно и целенаправленно изменять сетевые формы активности в соответствии со своими индивидуальными потребностями. Поэтому можно говорить о существовании «вертикальной» структуры самоуправления в электронной образовательной среде.

3. Активизация самоуправления обучающегося в электронной образовательной среде

Какие условия электронной образовательной среды позволяют стимулировать самоуправление обучающегося? Проанализируем эти условия в контексте психодидактического подхода.

Во-первых, электронная среда насыщена разнообразными образовательными ресурсами. Это базы данных и знаний, электронные библиотеки, электронные периодические издания, дистанционные курсы, СМИ, что позволяет решать целый круг задач, связанных с самостоятельным поиском, хранением и преобразованием информации. Кроме того, в этой среде накапливаются и сохраняются качественные и количественные результаты наблюдений, тестирования, анкетирования, интервьюирования; продукты сетевой деятельности (например, сетевое портфолио, личный блог, сайт, вики-проект); ресурсы организационного и контрольно-оценочного характера (тематические графы, таблицы, электронные календари и органайзеры, электронные дневники, шкалы оценок, экраны образовательных продвижений, рейтинги, результаты компьютерного мониторинга). Это позволяет субъекту самостоятельно отслеживать свои образовательные результаты, сравнивать свою деятельность с образцами, осуществлять самоанализ, рефлекссию и самокоррекцию.

Важной характеристикой среды является ее вариативность, поэтому среда, наполненная примерами и образцами, структурно-логическими схемами, инструкциями и рекомендациями, банками вопросов и заданий, системой напоминаний на базе разветвленной системы гиперссылок, предоставляет обучающемуся свободу выбора степени сложности заданий, способа поиска информации, вариантов представления результатов, форм и способов деятельности. Это позволяет обучающемуся не

ограничиваться логикой построения среды, а выстраивать свой индивидуальный образовательный маршрут и технологично самостоятельно управлять каждым этапом деятельности в целях его эффективной реализации.

Наличие наглядного материала в электронной среде (таблиц, графиков, диаграмм, схем, моделей, анимаций, мультимедиа), создают дополнительную основу для самостоятельного осмысления и усвоения материала. Это способствует не только усилению наглядной составляющей, но и управлению вниманием, восприятием обучающегося за счет переключения ведущих сенсорных модальностей (смотреть, слушать, делать). Визуальный блок электронной среды создает дополнительные возможности для самоорганизации и саморегуляции.

Во-вторых, электронной среде присуща высокая плотность развертывания коммуникативных актов на базе электронных каналов коммуникации, позволяющих решать широкий круг задач, начиная от помощи и консультирования до взаимодействия в сетевой проектной деятельности (например, посредством e-mail, чат, форум, блог, вики) и сотрудничества в сетевом профессиональном сообществе. Сетевое взаимодействие предоставляет каждому участнику возможность выразить собственные мысли в виде сообщения к партнеру, прокомментировать другие сообщения, ответить на комментарий, в любой момент вернуться к любой части обсуждаемой проблемы и внести коррективы, что позволяет решать задачи рефлексивного характера.

В-третьих, в электронной среде происходит качественное изменение парадигмы взаимодействия обучающегося и педагога в измененных пространственно-временных координатах. Взаимодействие реализуется через использование новых инструментальных средств педагогической деятельности, позволяющих освободить обучающегося от репродуктивной деятельности и уделить больше внимания творческим, исследовательским процессам (например, с помощью специализированных программных средств). ИКТ-инструменты оказывают воздействие на мотивационно-ценностную сферу обучающегося, например, посредством аудиовизуальных средств выразительности, возможностей мультимедиа, сетевых СМИ; помогают осуществлять самоорганизацию, самоанализ, рефлекссию, своевременно корректировать свою деятельность (например, использование сетевых рейтингов, календарей, оценочных шкал, бланков самоконтроля).

Электронные образовательные ресурсы становятся не только многозадачными и многовариативными, но и дают возможность педагогам «видеть» обучающегося через его «сетевые следы» деятельности, поддерживать его на расстоянии разнообразными сетевыми средствами, инструментами и технологиями, наблюдать и корректировать его деятельность по мере необходимости, используя различные формы сетевого взаимодействия. Чем более сложной, творческой и неограниченной жесткими инструкциями и алгоритмами является образовательная деятельность, тем больше в ней роль отводится самоуправлению [16]. Поэтому преобладающим стилем взаимодействия в электронной среде между педагогом и обучающимся становится сотрудничество, а в решении образовательных задач приоритет отдается взаимосодействию и со-управлению в системе субъект-субъектных отношений.

Можно сделать вывод, что на степень проявления самоуправления в электронной среде оказывает влияние целый комплекс факторов. К внешним факторам относится комплекс условий электронной образовательной среды: информационная насыщенность, организация сетевой коммуникации, возможные виды деятельности, гигиенические, эргономические, эстетические условия. Внутренние факторы включают индивидуальные свойства и особенности личности, ценностные ориентации и целевые установки, готовность к образовательной и профессиональной деятельности.

4. Экспериментальное исследование

С целью выявления уровней сформированности умений самоуправления обучающихся в электронной образовательной среде было проведено исследование на базе РГПУ

им. А.И. Герцена. Объем выборки составил 180 человек (бакалавры 1 курса, по направлению «Педагогическое образование»). Основными задачами исследования выступили: выявление степени сформированности умений самоуправления обучающихся; определение мотивации обучающихся к самостоятельной управленческой деятельности в электронной образовательной среде.

Умения самоуправления обучающегося можно определить как способы действия, посредством которых субъект самостоятельно выстраивает, организует, анализирует и согласует процесс достижения цели деятельности. В общем виде можно выделить следующие умения самоуправления, которые актуальны в электронной образовательной среде: умения собирать информацию, обрабатывать ее; умения «видеть» (прогнозировать, проектировать, анализировать) образовательную ситуацию; умения выделять проблемы (причины возникновения данной ситуации); умения определять задачи по разрешению проблем; умения устанавливать критерии достижения образовательной задачи; умения определять пути достижения задачи; умения прогнозировать действия по достижению задачи; умения их осуществлять (мотивообразующие, коммуникативные, перцептивно-рефлексивные); умения сверять полученный результат с желаемым; умения оценить достигнутый результат; умения реагировать на изменения, вносить коррекцию в действия; умения прогнозировать, проектировать и осуществлять изменения в деятельности другого и своей.

Иными словами, это умения планировать свои действия по достижению образовательной и лично-значимой цели, самоизучение (самоанализ), самоконтроль, самооценка, самокоррекция результатов своей деятельности, умение проследивать динамику выполняемой деятельности на базе приемов саморегуляции.

Соответственно, можно выделить три группы умений самоуправления обучающегося: целевая, рефлексивная и личностная.

К целевой группе умений самоуправления относятся умения, связанные с целеполаганием, принятием и достижением поставленных целей за счет прилагаемых волевых усилий. Целевой компонент связан с осознанным принятием цели деятельности, положительной мотивацией и реализацией поставленных перед собой целей и задач.

К рефлексивной группе умений самоуправления относятся умения, связанные с прогнозированием, планированием, анализом выполняемой деятельности на основе рефлексивных действий. Этот компонент связан с умениями заглянуть в будущее и наметить перспективу деятельности, направлен на оценочное отношение к собственной деятельности и внесение необходимых коррективов. Умения этого компонента побуждают обучающегося к анализу причинно-следственных связей, стимулируют развитие способности к самоизучению, работе над собой и применению этой способности к условиям профессионального бытия.

К личностной группе отнесены умения, связанные с личностными качествами человека, необходимые для осуществления управленческой деятельности, стимулирующие проявление умений целевой и рефлексивной групп. К этой группе отнесены умения, связанные с самостоятельностью осуществляемой деятельности, с инициативностью и критичностью обучающегося.

Критерием овладения умениями самоуправления считаем сформированность выделенных умений. К показателям сформированности умений самоуправления относим: осознанность (осознание смысла проявления конкретного умения), самостоятельность (отсутствие прямого педагогического руководства в проявлении конкретного умения) и активность (частота проявления конкретного умения).

Для диагностики сформированности умений самоуправления обучающихся использовались следующие методы: беседа, наблюдение и опрос. В ходе беседы обучающихся просили ответить на серию вопросов, например, выполнили они предложенное задание полностью или частично? Почему? С какой целью они выполняли задание? Планировали они свою деятельность или нет? Соответствует ли полученный ими

результат требованиям? Осуществляли они самоконтроль и самооценку? Почему? Какие личностные качества помогли им самостоятельно организовать работу и выполнить задание? И другие. Цель беседы: выявить отношение обучающихся к вопросу самоуправления и его компонентам: мотивация, целеполагание, самоорганизация, самоанализ, самооценивание.

Метод наблюдения позволил со стороны оценить степень проявления умений самоуправления у обучающихся (в полной мере, фрагментарно, не проявляется). Для этого в ходе учебного процесса обучающимся предлагались специальные ситуации (самостоятельное решение задачи, поиск информации, выполнение творческой работы и пр.), в которых они должны были продемонстрировать исследуемые умения.

Суть опроса заключалась в том, что обучающимся были предложены диагностические бланки, в которых они на основе самоанализа и самооценки оценивали степень сформированности у себя умений самоуправления (в полной мере, недостаточно или не сформированы вовсе).

Таким образом, были получены результаты, которые позволили всех испытуемых условно разделить на группы по уровню мотивации и уровню сформированности умений самоуправления: высокий, средний и низкий.

В ходе анализа результатов было выявлено, что низкий уровень сформированности умений самоуправления в рамках целевой группы присущ 23% испытуемых, средний уровень характерен для 43%, высокий уровень — для 34%; в рамках рефлексивной группы низкий уровень характерен для 32% испытуемых, средний уровень — для 44%, высокий уровень — для 24%; в рамках личностной группы низкий уровень характерен для 21% испытуемых, средний уровень — для 42%, высокий уровень — для 37%.

В каждой группе умений были выделены преобладающие умения. Так в целевой группе в большей степени обучающимся присуще умение определять цель деятельности (78%); в рефлексивной группе — умение оценивать деятельность (65%); в личностной группе — умением действовать самостоятельно (51%). Низкие результаты были получены по отношению к следующим умениям: в целевой группе — умение принимать поставленные цели извне (56%); в рефлексивной группе — умение планировать (46%), проектировать (42%) и прогнозировать (44%) результат деятельности; в личностной группе — умение действовать инициативно (26%). Подобные результаты могут быть обусловлены двумя причинами: в традиционной аудиторной системе образования педагог не всегда знакомит студентов с целью предстоящей деятельности, зачастую обучающимся становятся известны только ход выполнения задания, формы контроля и формы отчетности; чаще всего направленность действий обучающихся, планирование, контроль и оценивание находятся в полной зависимости от действий педагога. Подобная система ориентирует обучающихся на выполнение того, что продумано извне, без осознания личностной значимости и заинтересованности в выполняемой деятельности.

Сравнение результатов исследования по группам умений самоуправления позволило констатировать: с точки зрения процентного соотношения сформированности умений самоуправления у обучающихся на первое место выходит личностная группа, на второе — целевая, третья — рефлексивная. Такой результат объясняется ориентацией студентов на профессиональную педагогическую деятельность, специфику данной профессии, знание требований, предъявляемых к современному педагогу. Наиболее слабосформированными умениями самоуправления выступает рефлексивная группа.

Исследование результатов по вопросу мотивации показал, что обучающиеся, имеющие высокий уровень мотивации к самостоятельной управленческой деятельности, демонстрируют более высокие результаты в сформированности умений самоуправления в рамках всех трех групп умений; у этой группы обучающихся наблюдается более быстрый темп формирования слаборазвитых умений.

Низкий уровень сформированности умений самоуправления у обучающихся требует усиления внешнего управления, со стороны педагога, через плановую организацию, систематический контроль и оценивание, мониторинг, приемы поощрения и алгоритмы образовательной деятельности. С такой группой обучающихся надо интенсивно работать — учить делать осознанный выбор, анализировать ситуацию, самостоятельно решать проблемы, возникающие на пути достижения поставленных целей, корректировать свою деятельность. Для таких обучающихся важно создавать условия последовательного и постепенного перехода от жесткого внешнего управления к внутреннему системному самоуправлению [17].

5. Заключение

Сравнительный анализ результатов исследования позволил выявить особенности, характерные черты обучающихся с высоким уровнем самоуправления в электронной образовательной среде.

Во-первых, это обучающиеся готовы за счет осознания стратегических и тактических целей деятельности четко формулировать свои жизненные позиции и перспективы деятельности, ценности, образовательные и профессиональные ориентиры. Для них привычным является планирование деятельности, ее разносторонний анализ, адекватная оценка ситуации и внесение коррективов в соответствии с поставленными целями.

Во-вторых, обучающиеся легко определяют главное и второстепенное, адекватно оценивают свои возможности в получении конкретного результата деятельности. Они уверены в себе, в своих силах, легко берутся за трудные, творческие дела, готовы разобраться и решить проблемы разной степени сложности. Трудные обстоятельства, с которыми они сталкиваются, вызывают у них интерес и азарт, стимулируют активность и инициативность в деятельности, активизируют внутренние процессы «самости».

В-третьих, обучающиеся осознано и целенаправленно выполняют самостоятельную познавательную и управленческую деятельность. Они знают, чего хотят, и какую последовательность действий необходимо сделать для достижения желаемого результата. Они адекватно оценивают свои психофизиологические возможности и соотносят собственные способности с личностными потребностями, демонстрируют произвольный характер памяти, внимания, мышления. Они умеют контролировать свое эмоциональное состояние, речь, поведение, поступки; наблюдают за окружающими и оценивают, насколько другие их понимают и поддерживают. При необходимости готовы скорректировать свое поведение, изменить свои взгляды, привычки и отношения с окружающими.

Это обучающиеся, для которых электронная образовательная среда становится естественной частью их образа жизни. Они легко адаптируются к изменяющимся условиям, умеют распоряжаться открытыми ресурсами, умеют ставить перед собой цели и достигать их самостоятельно, с минимальной помощью со стороны. Это субъекты деятельности и управления, которые активно проявляют новые компетенции, необходимые в информационном обществе и позволяющие критически осмысливать и использовать информацию, грамотно организовывать свою деятельность, свое рабочее время и пространство.

Электронная образовательная среда предлагает обучающемуся новую модель поведения, общения и управления [18]. Он может использовать новые возможности электронной среды, активно проявляя самоуправление, самоорганизацию и саморегуляцию. От степени совершенства этих процессов будет зависеть индивидуальное развитие личности, формирование профессиональных компетенций.

Благодарность. Работа выполнена в рамках государственного задания Минобрнауки России № 2.2939.2017/4.6.

Литература

- [1] Лаптев В.В., Носкова Т.Н. Педагогическая деятельность в электронной среде: перспективы нового качества // Педагогика. 2016. №10. С 3-13.
- [2] Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» 2012. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 22.02.2018).
- [3] Информационный материал по электронному обучению Министерства образования и науки Российской Федерации 19 мая 2014 г. URL: <http://ode.susu.ru/dekanat/Zakonodatelstvo/PS19.05.2014MaterialMinobrnauki.pdf> (дата обращения: 22.02.2018).
- [4] Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 23.08.2017 г. № 816 «Об утверждении Порядка применения организациями, осуществляющими образовательную деятельность, электронного обучения, дистанционных образовательных технологий при реализации образовательных программ» URL: <https://rg.ru/2017/09/21/minobr-prikaz816-site-dok.html> (дата обращения: 22.02.2018).
- [5] Лебедева М.Б. Массовые открытые онлайн-курсы как тенденция развития образования // Человек и Образование. 2015. №1 (42). С.105-108.
- [6] Teichmann M., Kübarsepp J., Ilvest Jr. J. Students' self-management: E-course, E-tutoring and online support system // Innovative Techniques in Instruction Technology, E-Learning, E-Assessment, and Education. 2008. P. 304-308. DOI: 10.1007/978-1-4020-8739-4-53.
- [7] Стародубцев В.А., Французская Е.О. Устойчивое развитие образования: связь технологии и педагогики // Открытое образование. 2017. №1. С.34-43.
- [8] Носкова Т.Н. Педагогическая сущность виртуальной образовательной среды // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2014. № 167. С. 183-194. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21701364> (дата обращения: 22.02.2018).
- [9] Пейсахов Н.М., Шевцов М.Н. Прикладная психология. Казань, 1991. 121 с.
- [10] Байденко В.И. Выявление состава компетенций выпускников вузов как необходимый этап проектирования ГОС ВПО нового поколения: Методическое пособие. М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2006. 72 с.
- [11] Быков А.В. Особенности волевой регуляции в кризисные периоды развития личности // Вестник МГОУ. Серия «Психологические науки». 2012. № 1. С. 7-17.
- [12] Конопкин О.А. Психическая саморегуляция произвольной активности человека // Вопросы психологии. 1995. № 1. С. 5-13.
- [13] Вагапова Н.А. Способность к самоуправлению как фактор успешной деятельности личности менеджера // Вестник экономики, права и социологии. 2012. № 4. С. 223-226.
- [14] Слостенин, В.А. Педагогика: Инновационная деятельность / В.А. Слостенин, Л.С. Подымова. М.: Магистр, 1997. 431 с.
- [15] Unsworth K.L., Mason C.M. Self-concordance strategies as a necessary condition for self-management // Journal of Occupational and Organizational Psychology. 2016. № 89(4). P. 711-733. DOI: 10.1111/joop.12149.
- [16] Кулеш Е.В. Самоуправление личности как условие становления будущего специалиста в современной информационной образовательно-педагогической среде // Вектор науки ТГУ. 2012. №2 (9). С.175-177.
- [17] Sithole S.T. M., Chandler P., Abeysekera I., Paas F. Benefits of guided self-management of attention on learning accounting // Journal of Educational Psychology. 2017. № 109 (2). P. 220-232. DOI: 10.1037/edu0000127.
- [18] Куликова С.С., Яковлева О.В. Образовательный запрос студентов в условиях развития информационной среды // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2017. № 9 (122). С. 22-27.

Learner's Self-Management in the Electronic Educational Environment

S.S. Kulikova, O.V. Yakovleva

Herzen State Pedagogical University of Russia

The article analyses the specifics of students' self-management in the electronic educational environment in the context of the modern education development trends. Students' self-management in the electronic educational environment is understood as an important component of a subjective position that includes the ability to independently and consciously manage the learning process, to achieve a quality educational result and to provide self-development, or self-realisation through personal motivation, self-organisation, self-regulation, reflection and various forms of activity.

In order for the electronic educational environment to become an indispensable condition and means of obtaining a quality education, the manifestation of a subjective position and the realisation of a learner's self-management would be necessary.

The article identifies the functions of self-management that are characteristic of the learning process in the electronic educational environment. These functions support the directions of a student's independent activity: information and analytical; motivational and target; prognostic; organisational and performing; controlling and diagnostic; regulatory and corrective. The concept of a "subject of management" applied to a student in modern information conditions is disclosed. There are various types of self-management in the electronic educational environment.

From the psycho-didactical approach point of view, the conditions of the electronic educational environment that allows activating a learner's self-management are considered: various electronic educational resources, communication resources and the subject-to- subject paradigm of educational interactions.

Groups of self-learning skills (target, reflexive and personal) are defined and experimental research is described. The research is devoted to revealing the levels of self-management skills development in the electronic educational environment. Based on the study, a portrait of a student with a high level of self-management is suggested. It can serve as a reference point in the process of designing a quality electronic educational environment.

Keywords: self-management, self-regulation, electronic educational environment, teaching, learning, independent activity